

ВОЛГОГРАДСКИЙ НАУЧНО-МЕДИЦИНСКИЙ ЖУРНАЛ. 2024. Т. 21, № 3. С. 12–15.  
НАУЧНАЯ СТАТЬЯ  
УДК 613.96

**Александр Сергеевич Копылов**<sup>1✉</sup>, **Валерий Иванович Попов**<sup>2</sup>

Воронежский государственный медицинский университет, Воронеж, Россия

<sup>1✉</sup> [sanja.kopylov@yandex.ru](mailto:sanja.kopylov@yandex.ru), <https://orcid.org/0009-0009-7361-3143>

<sup>2</sup> [9038504004@mail.ru](mailto:9038504004@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5386-9082>

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО ПРОФИЛЯ

**Аннотация. Материалы и методы.** Было проведено анкетирование студентов первого, третьего и шестого курса с помощью опросника изучения качества жизни, включающего в себя 25 вопросов. **Результаты.** Отмечались различия по некоторым показателям, которые являются статистически достоверными. При сравнительном анализе среди лечебного и педиатрического факультета было выявлено, что совокупный денежный доход, который приходится на каждого члена семьи в месяц, был статистически ниже у будущих педиатров. Напротив, они лучше относятся к религии, по сравнению с лечебным факультетом. Количество респондентов по направлению «Педиатрия», которые негативно оценивали свои жилищные условия, было в три раза выше в сравнении с обучающимися по программе «Лечебное дело». **Заключение.** Программы профилактики заболеваемости студенческой молодежи необходимо разрабатывать индивидуально, учитывая особенности и специфику обучения на различных направлениях подготовки.

*Ключевые слова:* качество жизни, студенты, образ жизни

VOLGOGRAD SCIENTIFIC AND MEDICAL JOURNAL. 2024. VOL. 21, NO. 3. P. 12–15.  
ORIGINAL ARTICLE

**Alexander S. Kopylov**<sup>1✉</sup>, **Valery I. Popov**<sup>2</sup>

Voronezh State Medical University, Voronezh, Russia

<sup>1✉</sup> [sanja.kopylov@yandex.ru](mailto:sanja.kopylov@yandex.ru), <https://orcid.org/0009-0009-7361-3143>

<sup>2</sup> [9038504004@mail.ru](mailto:9038504004@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5386-9082>

## SOME ASPECTS OF STUDYING THE QUALITY OF LIFE OF MEDICAL STUDENTS

**Abstract. Materials and methods.** A survey was conducted among first, third and sixth year students using a quality of life questionnaire, which included 25 questions. **Results.** There were differences in some indicators that were statistically significant. In a comparative analysis among the medical and pediatric faculty, it was revealed that the total monetary income that accrues to each family member per month was statistically lower among future pediatricians. On the contrary, they have a better attitude towards religion compared to the medical faculty. The number of respondents in the “Pediatrics” program who negatively assessed their living conditions was three times higher compared to students in the “General Medicine” program. **Conclusion.** Disease prevention programs for students need to be developed individually, taking into account the characteristics and specifics of training in various areas of training.

*Keywords:* quality of life, students, lifestyle

Одним из современных, достаточно информативных показателей здоровья студенческой молодежи является качество жизни (КЖ), как весьма эффективный методический подход для интегральной оценки физического, психологического, эмоционального и социального функционирования человека [1, 2].

Результат оценки качества жизни зависит от множества различных переменных, методика используется в гигиенических, медико-социальных

исследованиях, а также при изучении влияния хронических заболеваний на благополучие человека, оценки эффективности проводимой терапии и реабилитационных программ, в клинко-экономическом анализе [3, 4].

Качество жизни тесно взаимосвязано с понятием образа жизни, который является наиболее значимым фактором, на долю которого приходится более чем 50 % влияния при формировании состоянии здоровья каждого чело-

века [5, 6]. Такие дефекты образа жизни студентов как вредные привычки, нарушения пищевого статуса, несоблюдение режима и величины учебных нагрузок находятся во взаимосвязи с показателями качества жизни [7, 8].

В настоящее время существуют различные методические подходы к изучению и оценке КЖ [9]. Наиболее распространенным из них является русифицированная версия международного опросника MOS SF-36 (Medical Outcomes Study 36-Item Short-Form. Данный инструмент, являясь адекватным и информативным при выполнении научных исследований по оценке КЖ, достаточно трудоемкий в обработке и трактовке полученных результатов. Вместе с тем в организации воспитательного процесса в вузе и оценке его эффективности важное место занимает мониторинг отдельных показателей качества жизни студентов, характеризующих социальный статус студента: материальное положение студента, характер межличностных взаимоотношений в группе, его жилищные условия и т. п., которые, в свою очередь, определяют его состояние здоровья. В такой ситуации адекватным методом получения оперативной информации, характеризующей КЖ студентов различных факультетов, курсов, можно получить используя способ оценки качества жизни (по О. И. Губиной с соавт.).

## ЦЕЛЬ РАБОТЫ

Осуществить сравнительную оценку качества жизни студентов лечебного и педиатрического факультета для дальнейшего использования полученных результатов при разработке организационно-воспитательных мероприятий, направленных на повышение эффективности обучения и сохранение их здоровья.

## МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Для оценки качества жизни была использована анкета, состоящая из 25 вопросов (см. табл.).

Ответы респондентов оценивались по 7-балльной системе, где 7 – это высшая оценка, 4 – нейтральная, а 1 – низшая оценка, некоторые вопросы требовали однозначного ответа.

Анкетирование проводилось среди студентов лечебного и педиатрического факультета Воронежского государственного медицинского университета им. Н. Н. Бурденко (ВГМУ) в количестве 1 050 обучающихся. Сравнение полученных данных выполнено с использованием критерия Стьюдента.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

При сравнительной оценке результатов анкетирования студентов лечебного и педиатрического факультетов ВГМУ были выявлены статистически значимые различия по отдельным показателям (табл.). Средний показатель качества жизни отличался незначительно, среди обучающихся лечебного факультета был равен  $4,12 \pm 0,02$ , а среди педиатрического –  $4,09 \pm 0,03$  соответственно. Однако в целом показатели качества жизни студентов лечебного факультета имеют более положительную оценку, нежели КЖ педиатров, что согласуется с данными других авторов.

Обращает внимание факт достоверно значимых различий в показателях, характеризующих материально-финансовое положение анкетируемых: студенты лечебного факультета имели лучшие жилищные условия, совокупный денежный доход семьи. Совокупный денежный доход на каждого члена семьи в месяц был ниже среднего значения у 33 % студентов лечебного направления и у 36 % педиатрического. Можно предположить, что выбор специальности для обучения в медицинском вузе в том числе обусловлен меньшей стоимостью обучения (более чем на 15 %) на педиатрическом факультете для обучающихся на компенсационной основе.

Жилищные условия ниже среднего отметили 2 % из лечебного факультета и 6 % специальности «Педиатрия». Также статистическая значимость была обнаружена при оценке характера питания студентов: негативно данный показатель оценили 6 % обучающихся на лечебном факультете и 10 % – на педиатрическом.

Одной из важнейших составляющих интегрального показателя КЖ является восприятие человеком общего состояния своего здоровья и его семьи. Достоверных различий в этой части анкетирования не выявлено, однако студенты педиатрического факультета имели меньший уровень заболеваемости.

При разработке воспитательно-профилактических мероприятий важно учитывать такие социальные характеристики студентов как взаимоотношение в коллективе, в семье. Выявлены достоверные различия по показателю «Межличностные отношения в группе»: среди педиатров этот показатель составил ( $5,25 \pm 0,14$ ) баллов, в группе студентов лечебного факультета –  $5,55 \pm 0,10$ . При этом грация «ниже нейтральных значений»

была практически в два раза выше у будущих педиатров в сравнении со студентами лечебного факультета и составил 13 и 7 % соответственно.

Для будущих педиатров большее значение имеет отношение к религии. Стоит отметить, что

количество студентов педиатрического факультета, оценившие религиозные отношения выше среднего, преобладало практически на 10 % в сравнении с лечебным делом (50 и 59 % соответственно).

### Результаты анкетирования студентов лечебного и педиатрического факультета ( $M \pm m$ )

Вопрос опросника КЖ	Лечебный факультет	Педиатрический факультет
Оценка уровня жизни	5,61 ± 0,08	5,53 ± 0,11
Удовлетворенность материальным положением	5,21 ± 0,10	5,21 ± 0,13
Совокупный денежный доход на каждого члена семьи в месяц (руб)	31036,34 ± 1749,72*	27799,31 ± 2069,02*
Жилищные условия	5,87 ± 0,08**	5,64 ± 0,13**
Характера питания	5,36 ± 0,09**	5,16 ± 0,13**
Отношение к профессии	5,87 ± 0,08	5,92 ± 0,11
Перспективы дальнейшей работы	5,73 ± 0,09	5,86 ± 0,11
Межличностные отношения в группе	5,55 ± 0,10**	5,25 ± 0,14**
Организация учебного процесса в вузе	4,82 ± 0,10	4,87 ± 0,12
Оценка работоспособности	5,03 ± 0,09	4,97 ± 0,11
Оценка физической подготовленности	4,57 ± 0,10	4,46 ± 0,13
Сколько времени в день тратится на оздоровление организма (мин)	50,16 ± 2,91	50,44 ± 4,15
Обеспеченность лечебно-профилактической помощью	4,29 ± 0,11	4,38 ± 0,13
Оценка самочувствия	5,05 ± 0,10	4,91 ± 0,13
Уровень заболеваемости за последние два года	4,17 ± 0,12	3,99 ± 0,16
Характера отношений в семье	6,18 ± 0,08	6,16 ± 0,11
Обобщенная оценка здоровья членов семьи	5,26 ± 0,08	5,26 ± 0,10
Уровня следования в семье здоровому образу жизни	4,87 ± 0,10	4,96 ± 0,12
Организация медицинского обслуживания в семье	5,52 ± 0,08	5,40 ± 0,13
Отношение в семье к алкоголю	2,84 ± 0,11	2,86 ± 0,15
Отношение к религии	4,43 ± 0,14**	4,85 ± 0,17**
Оценка роли в профессии врача здорового образа жизни	5,92 ± 0,08	5,96 ± 0,10
Удовлетворенность от алкоголя	2,82 ± 0,12	2,80 ± 0,17
Удовлетворенность досугом	5,07 ± 0,10	4,91 ± 0,13
Оценка экологического состояния региона	3,86 ± 0,10	3,89 ± 0,12

Примечание. Различия статистически достоверны, \* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ .

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом среди студентов Воронежского государственного медицинского университета показатели качества жизни, несмотря на сложность обучения и большие учебные нагрузки, имеют достаточно высокие положительные оценки. Однако проведенное исследование выявило существование значимых различий в качестве жизни студентов лечебного и педиатрического факультетов ВГМУ. Различия касались, прежде всего, материальной и духовной сфер жизнедеятельности студентов.

Показано, что используемый способ оценки КЖ занимает мало времени как в проведении, так и при обработке полученных результатов,

что аргументирует его использования при мониторинге качества жизни студентов, связанного со здоровьем и может дать ценную информацию для организационных, воспитательных, идеологических мероприятий, направленных на повышение эффективности обучения.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Боровская Н. И., Корчуганова Е. А. Концепция изучения качества жизни в медицинской науке. *Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики*. 2023;3:596–616.
2. Тихонова Н. К., Плешкова Е. М., Плешков В. В. и др. Оценка влияния курения на качество жизни студентов Смоленского государственного медицинского

- университета. *Вестник Смоленской государственной медицинской академии*. 2021; 20(4):37–43.
3. Орлова А. М., Ляпунова Т. В. Качество жизни студентов медицинского института РУДН и его связь с показателями липидного обмена. *Журнал Поликлиника*. 2020;1(1):6–10.
  4. Валькова Н. Ю., Комаровская Е. В. Тридцатилетняя динамика качества и образа жизни студентов вузов. *Гигиена и санитария*. 2019; 98(5):534–539.
  5. Ганузин В. М., Мозжухина Л. И., Кисельникова О. В., Маскова Г. С. Влияние университетской среды на качество жизни и приверженность студентов-юношей здоровому образу жизни в период их адаптации к учебе. *Вестник новых медицинских технологий*. 2022;29(3):47–50.
  6. Шестёра А. А., Сабирова К. М., Куку П. Ф., Каерова Е. В. Гигиенические аспекты здоровья студентов младших курсов медицинского университета. *Здоровье населения и среда обитания – ЗНиСО*. 2021;(3):18–24.
  7. Шкарин В. В., Латышевская Н. И., Зуб А. В. и др. Физическое развитие студентов среднего профессионального образования медицинского университета. *Волгоградский научно-медицинский журнал*. – 2021;2:32–35.
  8. Попов В. И. Факторы риска здоровью студенческой молодежи: современные вызовы и основные профилактические тенденции. В книге: Сынские чтения – 2021. *Материалы II Национального конгресса с международным участием по экологии человека, гигиене и медицине окружающей среды*. Москва, 2021:331–334.
  9. John E. Ware, Mark Kosinski, Susan D. Keller. SF-36 physical and mental health summary scales: A User's manual. 5th ed. Boston: Health Institute, New England Medical Center, 1994. 188 p.
  2. Tikhonova N. K., Pleshkova E. M., Pleshkov V. V. et al. Assessing the influence of smoking on the quality of life of students of the Smolensk State Medical University. *Vestnik Smolenskoj gosudarstvennoj medicinskoj akademii = Bulletin of the Smolensk State Medical Academy*. 2021;20(4):37–43. (In Russ.).
  3. Orlova A. M., Lyapunova T. V. Quality of life of students of the RUDN Medical Institute and its relationship with lipid metabolism indicators. *Zhurnal Poliklinika = Polyclinic Magazine*. 2020;1(1):6–10. (In Russ.).
  4. Valkova N. Yu., Komarovskaya E. V. Thirty-year trends in university students' lifestyle and quality of life. *Gigiena i sanitariya = Hygiene and Sanitation*. 2019;98 (5):534–539. (In Russ.).
  5. Ganuzin V. M., Mozhukhina L. I., Kiselnikova O. V., Maskova G. S. The influence of the university environment on the quality of life and the commitment of young students to a healthy lifestyle during their adaptation to study. *Vestnik novyh medicinskih tekhnologij = Journal of New Medical Technologies*. 2022;3:47–50. (In Russ.).
  6. Shestera A. A., Sabirova K. M., Kiku P. F., Kaerova E. V. Hygienic Aspects of Health of Junior Students of a Medical University. *Zdorov'e naseleniya i sreda obitaniya – ZNiSO = Public Health and Life Environment – PH&LE*. 2021;(3):18–24. (In Russ.).
  7. Shkarin V. V., Latyshevskaya N. I., Zub A. V. et al. Physical development of students of secondary professional education of medical university. *Volgogradskij nauchnomedicinskij zhurnal = Volgograd scientific medical journal*. 2021;2:32–35. (In Russ.).
  8. Popov V. I. Risk factors for the health of student youth: modern challenges and main preventive trends. In the book: Sysin Readings. 2021. *Materialy II Nacional'nogo kongressa s mezhdunarodnym uchastiem po ekologii cheloveka, gigiene i medicine okruzhayushchej sredy = Materials of the II National Congress with international participation on human ecology, hygiene and environmental medicine*. Moscow, 2021:331–334. (In Russ.).
  9. John E. Ware, Mark Kosinski, Susan D. Keller. SF-36 physical and mental health summary scales: A User's manual. 5th ed. Boston: Health Institute, New England Medical Center, 1994. 188 p.

## REFERENCES

### Информация об авторах

**А. С. Копылов** – аспирант

**В. И. Попов** – доктор медицинских наук, профессор, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

Статья поступила в редакцию 17.03.2024; одобрена после рецензирования 24.04.2024; принята к публикации 20.06.2024.

### Information about the authors

**A. S. Kopylov** – Postgraduate student

**V. I. Popov** – Doctor of Medical Sciences, Professor, associate member of Russian Academy of Sciences, Head of the Department

*The authors declare no conflicts of interests.*

The article was submitted 17.03.2024; approved after reviewing 24.04.2024; accepted for publication 20.06.2024.