

ИСТОРИЯ И КУЛЬТУРА

DOI: 10.24411/2618-9453-2018-00004

Данг Ким Оань, Нгуен Тхи Май Хоа

СССР И ВЬЕТНАМ НА ПАРИЖСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ

Аннотация. В статье на основе архивных документов представлена авторская интерпретация позиций СССР и Китая относительно ведения Парижских переговоров по Вьетнаму (1968–1972) и заключения Парижского мирного соглашения в январе 1973 г. Акцент сделан на влияние отношений двух коммунистических держав с США на их позицию в этих переговорах. Вскрыты китайско-советские разногласия по вопросам войны и мира во Вьетнаме, сделан вывод, что они не позволили стратегическим союзникам оказать полноценную поддержку борьбе вьетнамского народа за независимость и даже сдерживали ее.

Ключевые слова: Парижские переговоры, мирное соглашение по Вьетнаму, СССР, Китай, США, советская помощь.

Введение

15 марта 1968 г. в Париже начались переговоры между Вьетнамом и США, которые завершились 27 января 1973 г. — через 4 года 8 месяцев 14 дней — подписанием Соглашения о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме (далее — Парижское соглашение). В истории борьбы вьетнамского народа никогда не было таких длительных переговоров: в Париже прошло 202 открытых заседания и 24 закрытые встречи. Вьетнамский народ 45 лет назад сделал решающий шаг к исторической победе в Войне сопротивления США, за спасение родины. Парижское соглашение явилось комплексной победой на военном, политическом и дипломатическом фронтах. По его итогам США были вынуждены прекратить войну и уйти из Вьетнама и Индокитая. Парижское соглашение достигло цели «сражаться за уход американцев» и ознаменовало начало нового этапа, благоприятного для решения задачи «сражаться за свержение марионеток», освобождения всего Юга в 1975 г. и воссоединения страны в 1976 г.

Соглашение 1973 г. было достигнуто в благоприятной, но сложной международной обстановке, в условиях противоречий между странами-членами социалистической системы. Позиции этих стран, особенно Советского Союза и Китая, очень сильно воздействовали на Вьетнам в период Парижских переговоров, поскольку он был исполнен решимости проводить независимую дипломатическую линию. В конечном итоге дипломатия ДРВ сумела привлечь Советский Союз, Китай, социалистические страны, неприсоединившиеся и другие государства сформировать «фронт народов мира в поддержку Вьетнама против американской агрессии».

На основе архивных документов, хранящихся в Политической академии Хо Ши Мина, авторы данного исследования уточняют роль и влияние Советского Союза в отношении

Вьетнама в процессе переговоров и подписания Парижского соглашения, дают собственную оценку и анализ этого процесса.

Позиции сторон по проведению переговоров о мире в Париже

Еще в марте 1965 г. в ходе переговоров на высоком уровне с делегацией ДРВ Советский Союз предложил Ханю отказаться от требования к США прекратить бомбардировки Северного Вьетнама без всяких условий. Согласно записям в архиве Академии Хо Ши Мина, представитель СССР отметил, что «США трудно согласиться на прекращение бомбардировок безо всяких условий, это требование ничего не дает, лишь мешает переговорам...», и дал понять, что Москва считает «возможным согласиться на формальную деэскалацию, чтобы обмануть США» [Hồ sơ quan hệ: 38–39, 01.04.2018]. Тем самым руководству ДРВ предлагалось урегулировать конфликт путем переговоров на условиях, по существу, Женевских соглашений 1954 г.

К 1967 г. вьетнамская война в реальности стала уже обузой для США, здесь нарастала волна антивоенных протестов¹. Для вовлечения Ханоя в переговоры американцы воспользовались посредничеством Советского Союза – страны, которая оказывала всестороннюю помощь Вьетнаму и имела на него определенное влияние. Позицию СССР определяло нежелание ввязываться вследствие вьетнамской войны в более крупный конфликт с возможностью применения атомного оружия. Поэтому Москва подталкивала Ханой² к контактам с США и завершению войны путем переговоров.

На заседании Политбюро ЦК КПСС 13 января 1967 г. министр иностранных дел СССР А.А. Громыко высказался следующим образом: «Помогая Вьетнаму усиливать способность к обороне, мы должны не дать вовлечь себя непосредственно в эту войну. Несомненно, урегулирование конфликта во Вьетнаме окажет положительное воздействие на советско-американские отношения и одновременно откроет новые возможности для решения некоторых важных международных проблем» [Добрынин 2008: 47]. В духе этого высказывания в конце января–начале февраля т.г. СССР выступил с мирной инициативой «Подсолнух» (Operation Sunflower), которую Китай воспринял как компромисс Советского Союза с США.

В действительности же после Генерального наступления и восстания в канун Тэта 1968 г. США были вынуждены в одностороннем порядке прекратить разрушительную войну против Северного Вьетнама (от 20 параллели и выше), выразили готовность направить представителя для переговоров с Ханоем, приняли решение начать постепенный вывод

¹ К 1967 г. в Южном Вьетнаме было убито 13500 военнослужащих США; военные расходы в 1967–68 финансовом году возросли до 22,4 млрд долл. Подробнее об изменении общественного мнения в США см.: Данг Хонг Хань, Ву Куанг Хиен. Факторы деэскалации войны во Вьетнаме и начала Парижских мирных переговоров // Вьетнамские исследования. Серия 2, 2018, №2. С.15–24.

² Редакция заменила употребляемый в авторском оригинале без пояснений и дифференциации термин «Вьетнам» на «Ханой» или «ДРВ-РЮВ», поскольку в переговорах в Париже, как и войне в целом, помимо США участвовали три вьетнамские стороны: ДРВ (Северный Вьетнам), РЮВ (представляла освобожденные районы Южного Вьетнама через свое Временное революционное правительство) и Республика Вьетнам (районы, подконтрольные проамериканскому режиму в Сайгоне). Подробнее см. Мазырин В.М. Крах марионеточного режима Нгуен Ван Тхьеу в Южном Вьетнаме (1965–1975 гг.). М.: Наука, 1978.

американских войск из Южного Вьетнама, в то время как ни одна цель войны не была ими достигнута.

Однако США не полностью выполнили условия, выдвинутые Ханоем, поэтому приступать сразу к переговорам было рано, но нельзя было и упустить шанс для их начала. Оценив обстановку, 3 апреля 1968 г. Правительство ДРВ сделало заявление: «Мы готовы направить своего представителя *для встречи* с целью обсуждения с американской стороной прекращения без всяких условий бомбардировок и других военных действий США против Демократической Республики Вьетнам, как условия начала переговоров» [Hội nghị: 01.04.2018].

В отличие от Советского Союза, Китай не хотел, чтобы Вьетнам вел переговоры, поэтому Пекин не был согласен с Заявлением от 3 апреля 1968 г., считая его поспешным шагом, частичной уступкой, облегчающей трудности США [Hò sơ quan hệ: 142–143, 01.04.2018]. Китай считал, что «вьетнамские товарищи легко идут на уступки (...), они не только не берут инициативу в свои руки, а, напротив, теряют ее» [Pham Van Dong 1968: 122]. Твердый в своей позиции, премьер-министр Фам Ван Донг разъяснял: «Товарищи высказывают свое мнение в серьезном духе, мы принимаем его во внимание. Но мы именно те люди, которые находятся непосредственно как на военном, так и на дипломатическом фронтах. Мы сражаемся с Америкой и в конце концов победим ее» [Pham Van Dong 1968: 123].

В противовес Китаю СССР придерживался следующей позиции: «Не подлежит сомнению, что США не прекратят на 100% разрушительные бомбардировки Севера (...), если вы будете настаивать на полном и безо всяких условий прекращении разрушения Севера, а мы при этом не уступим ни в чем, тогда это ультиматум...» [Hò sơ quan hệ: 39, 01.04.2018]. В ноябре 1968 г. генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев и председатель Совета министров СССР А.Н. Косыгин направили письмо первому секретарю ЦК ПТВ Ле Зуану и премьер-министру ДРВ Фам Ван Донгу, в котором предложили, *во-первых*, остерегаться партии войны в американской администрации; *во-вторых*, вести вооруженную борьбу и продолжать усилия по дипломатической линии, чтобы прекратить войну [Sở công tác: 10.04.2018]. Принимая делегацию ДРВ в Москве, А.Н. Косыгин решительно настаивал: «Вьетнаму необходимо бороться на политико-дипломатическом фронте для достижения победы, иметь серьезную программу, чтобы добиться победы невоенным путем» [Sở công tác: 10.04.2018]. В нашем понимании, Советский Союз таким образом призывал Ханой идти навстречу требованиям США по принципу «шаг вперед, шаг назад», а именно: Северный Вьетнам прекращает ввод своих войск на Юг, а США в ответ прекращают бомбардировки Севера.

Как обнаружили ученые Академии Хо Ши Мина в архивных материалах, Советский Союз «планировал вначале решить проблему прекращения бомбардировок Севера, затем проблему урегулирования на Юге, при этом вначале решить на Юге военную проблему, а затем политическую» [Hò sơ quan hệ: 39, 01.04.2018]. В нашем понимании, следовательно, СССР хотел, чтобы Ханой уступил, побыстрее закончил войну и сохранил состояние раздела страны на две части.

Линия Ханоя и политика держав

Перед лицом разногласий ключевых союзников Ханой усилил свои позиции, сел в 1968 г. за стол переговоров с требованиями и целями, которые соответствовали

соотношению сил на поле боя, «чтобы дать США понять, что нельзя победить вьетнамскую нацию оружием и бомбами» [Lịch sử quân sự 2005: 205–207].

К началу 1969 г. Парижское совещание вступило во второй этап – этап четырехсторонних переговоров. В период 1969–1970 гг. США все еще пытались вести переговоры с позиции силы, намеренно занижали роль Парижского совещания, постоянно затягивали дискуссии, создавая дипломатические тупики. В этой обстановке Ханой, с одной стороны, решительно продолжал переговоры, с другой — готовил продолжение новых наступательных операций, которые бы нанесли мощные удары по агрессивным намерениям США, вынудили их нести тяжелые потери в живой силе и технике, активизировали ход переговоров.

В то время как Китай чувствовал себя довольно напряженно в условиях, когда Вьетнам искал дипломатические пути завершения войны, Советский Союз всемерно приветствовал Парижские переговоры, выражая надежду на новые шаги с позитивными результатами. Как утверждал Советский Союз, это было всецело реалистической политикой, «если существует правильная оценка политических сил, действующих во Вьетнаме, и признание законных, равных прав этих сил за столом переговоров» [Note 1969: 15]. В феврале 1969 г. советские руководители направили администрации Никсона ноту по вопросам мира и международного сотрудничества в связи с войной во Вьетнаме, в которой выразили пожелание, чтобы политическое урегулирование в Южном Вьетнаме опиралось на уважение справедливых чаяний вьетнамского народа [Note 1969: 15].

Перед лицом настоятельной необходимости выйти из войны, «сохранив лицо», США пришлось идти на разные маневры. Вашингтон неизменно ставил улучшение американо-советских отношений условием урегулирования во Вьетнаме. Администрация Никсона требовала от СССР скорейшего решения вопроса дипломатическим путем, воздействия на ДРВ с целью склонить Ханой к согласию с условиями переговоров и ускорению их темпов. Хотя Москва постоянно утверждала, что «играла, играет и будет играть активную роль в скорейшем прекращении войны во Вьетнаме» [Коммюнике 1969: 399], но твердо придерживалась той точки зрения, что ее большое влияние на Ханой «может усилиться и форсировать процесс мирных переговоров тогда и только тогда, когда США придут к осознанию реальности и серьезному, правильному подходу к проблеме завершения войны во Вьетнаме» [Note 1969: 15]. Советский Союз напрямую предупредил США что «попытки решения вьетнамской проблемы военным путем не только не имеют будущего, но еще и исключительно опасны» [Note 1969: 15]. Но надо отметить, что, находясь перед лицом необходимости улучшения отношений с США, Советский Союз, начиная с 1970 г., убеждал Вьетнам снизить уровень требований на переговорах.

Что касается Китая, то к концу 1970 г. в его позиции относительно переговоров в Париже произошли определенные изменения. Официально не протестуя против переговоров, проводимых ДРВ-РЮВ, Китай только формально поддерживал их дипломатические усилия.

Вплоть до весенне-летнего наступления сил освобождения в 1972 г. борьба за столом Парижских переговоров между ДРВ-РЮВ и США-РВ продолжала оставаться напряженной, даже ожесточенной и, как казалось, не приносила никаких подвижек. В то же время военная авантюра на полях сражений Индокитая грозила США полным поражением, а осуждение действий Вашингтона со стороны общественности становилось все более мощным. В столь

сложных условиях президент Р.Никсон пытался противодействовать этим явлениям путем внесения раскола в отношения ДРВ с его стратегическими союзниками, ведя челночную дипломатию с Китаем и Советским Союзом. Эти усилия были направлены на то, чтобы «разрушить отношения между Ханоем и двумя коммунистическими державами... Раскол между Москвой и Пекином должен был помочь ему (Никсону) закончить войну в Индокитае через выработку в Париже необходимого формата урегулирования» [Asselin 2005: 55–56]. В феврале 1972 г. президент Никсон осуществил исторический визит в Китай, а в мае 1972 г. в Москве состоялась советско-американская встреча на высшем уровне. Благодаря этому в отношениях Китай – США и СССР – США наметилось потепление.

В Ханое пришли к выводу, что «в дипломатическом плане США планируют использовать СССР и Китай, чтобы ограничить наши победы на поле боя и вынудить нас пойти на ускоренное урегулирование» [Luu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ 1996: 440]. Исходя из этого, было принято решение продолжить Парижские переговоры, чтобы сделать из них пропагандистскую трибуну, координируя эту форму работы с вооруженной борьбой на полях сражений, и впоследствии непосредственно решить военные вопросы с США. По мнению Ханоя, тот факт, что СССР и Китай пригласили президента США к себе и провели с ним встречи на высшем уровне, опубликовали достигнутые договоренности, невыгодным образом подействовало на переговоры в момент, когда они вступили в решающую фазу.

Накануне советско-американской встречи на высшем уровне в апреле 1972 г. СССР дал своему союзнику понять, что необходимо оказать давление на Вашингтон, чтобы «заставить США полностью уйти из Вьетнама перед президентскими выборами; что же касается политических проблем, то продолжать борьбу с требованием урегулирования в соответствии с нашей позицией» [Hồ sơ quan hệ: 40, 01.04.2018]. Получив это предложение уже после визита Р.Никсона в Советский Союз в мае 1972 г., первый секретарь ЦК ПТВ Ле Зуан прибыл в Москву во главе высокой делегации, «чтобы разъяснить КПСС новый план», заключавшийся в одновременном ведении переговоров и усилении военных ударов в преддверии выборов президента США в конце 1972 г. [Lorenz 2009: 62]. Ле Зуан «разоблачил план примирения и упорство Никсона», еще раз подтвердил позицию ДРВ-РЮВ — сражаться и вести переговоры и выразил надежду на то, что Советский Союз продолжит оказывать помощь в борьбе против американцев [Tài liệu lưu trữ - 5247: 25.03.2018].

Итоги переговоров и противоречия союзников ДРВ

Подписание Парижского соглашения о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме ознаменовало победоносное окончание самой продолжительной и трудной борьбы в истории вьетнамской дипломатии в XX в., завершение 19-летней решительной, нестигаемой борьбы против американских агрессоров на политическом, военном, дипломатическом фронтах. Это была историческая победа вьетнамского народа.

Война сопротивления против США, за спасение родины происходила в условиях биполярного мира, театр военных действий во Вьетнаме стал самой горячей точкой борьбы между двумя политическими системами, местом их ожесточенного противостояния. С учетом этого война сопротивления вьетнамского народа имела еще и международное значение, была отражением мировой поляризации и притягивала поддержку социалистических стран, прежде всего, в лице СССР и Китая. Однако их сочувствие и поддержка не могли быть полноценными из-за все более нарастающих противоречий между Советским Союзом и Китаем, из-за

нестабильной обстановки в обеих странах. С середины 1950-х годов китайско-советские разногласия приобретали все более жесткий характер и постепенно переходили от борьбы мнений к политической борьбе и к пограничным вооруженным конфликтам. После кончины И.В. Сталина (1953) Советский Союз находился в кризисе, в поисках пути развития, которые влияли на внутреннюю и внешнюю политику страны, и только в 1964 г. обстановка стала стабилизироваться. На деле же и СССР, и Китай хотели, чтобы революционная линия Вьетнама развивалась согласно их концепции, в интересах каждой из двух стран.

Курс на международную солидарность Партии трудящихся Вьетнама был четко отражен в Резолюции 9-го Пленума ЦК третьего созыва (1963). В ней наряду со стремлением развивать отношения с СССР и Китаем, была отмечена опасность перекоса позиции ПТВ в ту или другую сторону, подтверждена решимость придерживаться ведущей революционной цели, которой в тот период было «победить американских агрессоров, укрепить Север, освободить Юг, идти вперед к мирному воссоединению родины». Благодаря этой линии, несмотря на разногласия, возникавшие в международном коммунистическом и рабочем движении, социалистический Вьетнам все-таки постоянно получал сочувствие, поддержку, материальную помощь со стороны СССР и Китая, некоторых других стран.

В самый жаркий период войны во Вьетнаме на международной арене возникла тенденция компромиссов, выразившаяся, прежде всего, во встречах США – Китай (февраль 1972 г.) и США – СССР (май 1972 г.). В треугольнике отношений СССР – США – Китай обе социалистические страны хотели использовать США для противостояния своему прежнему союзнику, тогда считавшемуся врагом. Что касается США, то, помимо расчетов глобального характера, Р. Никсон считал это удачным моментом для решения вьетнамской проблемы. Р.Никсон писал: «Я считал, что возобновление отношений с Китаем и примирение с Советским Союзом — это хорошие способы ускорить окончание войны. Если Вашингтон будет общаться с Москвой и Пекином, то, как минимум, лишит Ханой уверенности в себе. В самом же лучшем случае, если две коммунистические державы увидят, что необходимо уделить большее внимание отношениям с США, тогда Ханой будет вынужден вести речь о таком урегулировании, которое мы сможем принять» [Asselin: 55–56]. В свою очередь, Г. Киссинджер подчеркивал: «Мы сконцентрировали огромные силы, которые должны ослабить противника, если Ханой откажется от переговоров. Мы вносим раскол в отношения Ханоя с союзниками» [Kissinger 2004: 56]. США предлагали СССР подписать Договор об ограничении систем ПРО и были готовы продвигаться к саммиту США – СССР, чего желала Москва. Поэтому после визитов президента США в Пекин и Москву руководители обеих стран — Китая и СССР — друг за другом посетили Ханой, чтобы «добиться общей позиции» с Вьетнамом.

Подписание Парижского оглашения о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме отвечало стремлениям СССР смягчить международную напряженность, решать международные споры путем переговоров; поэтому СССР горячо приветствовал и высоко оценивал это соглашение. Выступая с речью на приеме в Москве в честь Ле Дык Тхо и Нгуен Зюи Чиня (30.01.1973), генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев подчеркнул, что «самый опасный на нашей земле очаг войны потушен». В поздравительной телеграмме руководству ПТВ, правительству ДРВ и Временному революционному правительству Республики Южный Вьетнам по случаю подписания Парижского соглашения советское руководство высоко оценило подвиг вьетнамского народа, подчеркнув, что этот подвиг «будет

вписан как одна из блестящих страниц в историю борьбы народов за свободу и независимость, против агрессии и угнетения» [Hồ sơ quan hệ: 59, 01.04.2018].

После подписания Парижского соглашения Советский Союз предоставил Вьетнаму мощную политическую поддержку и огромную материальную помощь, неоценимое содействие в выполнении Соглашения и укреплении освобожденных районов Юга. Хотя Советский Союз не поддерживал крупные операции на Юге, тем не менее, когда Ханой развернул Генеральное наступление весной 1975 г., он в срочном порядке прислал продовольствие, медикаменты и другие необходимые вещи в помощь населению освобожденных районов Южного Вьетнама. Была форсирована поставка таких товаров, как автомобили, рис, пшеничная мука, нефтепродукты и т.д., хотя в этот период Ханой еще не просил об этом. Согласно решению оказать в 1975 г. дополнительную безвозмездную помощь, СССР направил во Вьетнам партию вооружения (10 самолетов МИГ, несколько мобильных ракетных установок «Стрела» и противотанковых ракет), что стало непосредственной поддержкой борьбы за полное освобождение Юга.

В отличие от Советского Союза, Китай, хотя и одобрил подписание Парижского соглашения, был против быстрого воссоединения Вьетнама, хотел сохранить Индокитай в прежнем виде и советовал Ханой «какое-то время передохнуть». Когда освободительные силы Вьетнама развернули Генеральное наступление и восстание в апреле 1975 г., Китай не выразил одобрения этим действиям, мотивируя свою позицию тем, что «если Вьетнам освободит Сайгон, то США вернут свои войска обратно» [Nguyễn Thành Lê 1983: 49].

Заключение

Из процесса переговоров и подписания Парижского соглашения видно, что национальные интересы во многом определяли отношение Советского Союза и Китая к этим переговорам. Тем не менее можно говорить о большой роли СССР и его сильном воздействии на стороны при подписании Парижского соглашения по Вьетнаму.

ДРВ-РЮВ, всегда ставя на первое место национальные интересы страны, интересы обеспечения победы над США, уважали мнения, позиции Советского Союза и Китая, но при этом стремились твердо придерживаться независимой, самостоятельной линии в войне сопротивления. Благодаря этому удалось свести к минимуму негативное воздействие противоречий стратегических союзников, максимально используя их поддержку и помощь, которые служили интересам переговоров века. Применяя комплексный подход, Ханой довольно успешно решил задачу сочетания национальных и международных интересов, борьбы на военном, политическом, дипломатическом фронтах, добился в ходе переговоров в Париже поставленных целей в обстановке интеллектуальной и физической борьбы с самым мощным в мире противником. Подписание Парижского соглашения — огромное завоевание войны сопротивления против США, за спасение родины. Ханой сумел эффективно использовать важные моменты, предоставляемые временем, своевременно вырабатывал необходимые тактические ходы, вел переговоры в самом выгодном направлении и в конце концов посеял важные семена для окончательной победы в 1975 г.

Влияние Советского Союза на Вьетнам в период ведения переговоров и подписании Парижского соглашения (1968–1972 гг.) и до настоящего времени, через 50 лет после начала переговоров и 45 лет после их завершения, является большим историческим уроком.

Список литературы

1. Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно. М.: Международные отношения, 2008.
2. Коммюнике о переговорах в СССР 1969 г. Архив внешней политики РФ, п. 0129, д. 53, с. 399, д. 6, л. 44–50. Секретный архив, № 34.
3. Asselin, Pierre. Nền hòa bình mong manh — Washington, Hà Nội và tiến trình Hiệp định Paris [Желаемый мир — Вашингтон, Ханой и Парижские переговоры]. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia, 2005.
4. Hồ sơ quan hệ Việt-Xô trong giai đoạn chống Mỹ, cứu nước (7-1954 đến tháng 4-1975). Viện Hồ Chí Minh, Học viện Chính trị - hành chính quốc gia Hồ Chí Minh. [Досье по вьетнамо-советским отношениям в период войны против американцев за спасение родины (1954–1975). Институт Хо Ши Мина Государственной политической академии Хо Ши Мина].
5. Hội nghị Pari về Việt Nam, cuộc đàm phán hòa bình gay go nhất thế kỷ XX [Парижская конференция по Вьетнаму, самые напряженные мирные переговоры XX в.]. URL:<http://www2.chinhphu.vn/portal/page/portal/chinhphu/noidungchinhachsachthanhthuu?categoryId=797&articleId=10001595> (дата обращения: 01.04.2018).
6. Kissinger, Henry. Những năm bão táp. Cuộc chạy đua vào Nhà Trắng (hồi ký) [Грозные годы. Соперничество за Белый дом (мемуары)]. Т.2. Hà Nội, 2004.
7. Lịch sử quân sự Việt Nam [Военная история Вьетнама]. Т.11. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia, 2005.
8. Lorenz M. Beijing, Moscow, and the Paris Negotiations, 1971–1973 // Journal of Cold War Studies [Пекин, Москва и Парижские переговоры // Журнал исследований Холодной войны]. 2009, Vol.11, N 1. P. 62.
9. Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ. Các cuộc thương lượng Lê Đức Thọ - Kítхингхор tại Paris [Переговоры Ле Дык Тхо и Киссинджера в Париже]. Hà Nội: Nxb. Công an nhân dân, 1996.
10. Nguyễn Thành Lê. Một tiêu điểm của cuộc chiến tranh tư tưởng phản cách mạng [Средоточие контрреволюционной идеологической войны]. Hà Nội: Nxb. Sự thật, 1983.
11. Note from Soviet Leaders to President Nixon, February 17, 1969 [Послание от советских лидеров президенту Никсону 17 февраля 1969 г.]. National Archives, Moscow Nixon Presidential Materials [Национальные архивы, московские материалы президента Никсона], NSC Files, Box 340, Subject Files, USSR Memcons Dobrynin/President 2/17/69, Document 15 (сокр. обозначение – Note).
12. Sổ công tác của Đại tướng Văn Tiến Dũng [Рабочая тетрадь генерала армии Ван Тиен Зунга]. Bản đánh máy, lưu tại Ban Tổng kết lịch sử, Bộ Tổng tham mưu [Машинописная копия, хранящаяся в отделе изучения исторических итогов Генерального штаба]. Tài liệu lưu trữ Bộ Quốc phòng, phòng Cục Tác chiến, hồ sơ 5247 (дата обращения 10.03.2018).
13. Tài liệu lưu trữ Bộ Quốc phòng, phòng Cục Tác chiến, hồ sơ 5247 [Архивные материалы Минобороны, тактическое управление, дело 5247] (дата обращения 25.03.2018).
14. Zhou Enlai And Pham Van Dong [Чжоу Эньлай и Фам Ван Донг]. Beijing, 13.04.1968. (сокр. обозначение – Pham Van Dong).

Авторы:

Данг Ким Оань, к.и.н., главный редактор журнала «История Партии», Государственная политическая академия Хо Ши Мина. E-mail: Kim Oanh Đặng <oanhtcls@gmail.com>

Нгуен Тхи Май Хоа, к.и.н, доцент, Ханойский государственный университет

Продвижение статьи:

Дата поступления: 16.04.2018

Дата поступления в переработанном виде: 02.09.2018

Принята к печати: 28.09.2018

Dang Kim Oanh, Nguyen Thi Mai Hoa

THE USSR AND VIETNAM AT THE NEGOTIATIONS IN PARIS

Abstract. The article presents, on the basis of archival documents, the authors' interpretation of the USSR and China positions regarding the conduct of the negotiations in Paris on the war settlement in Vietnam (1968–1972) and the conclusion of the Paris Peace Accord in January 1973. The emphasis is placed on the influence of the two communist powers' relations with the United States on their position in these talks. Sino-Soviet differences on the issues of war and peace in Vietnam are revealed, it is concluded that they did not allow strategic allies to give full support to the struggle of the Vietnamese people for independence, and even restrained it.

Keywords: Paris negotiations, peace agreement on Vietnam, USSR, China, USA, Soviet assistance.

References

1. Dobrynin, A.F. (2008). Sugubo doveritelno [Absolutely confidentially]. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya.
2. Asselin, Pierre (2005). Nền hòa bình mong manh — Washington, Hà Nội và tiến trình Hiệp định Paris [Desired Peace — Washington, Hanoi and Paris talks]. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia.
3. Hồ sơ quan hệ Việt-Xô trong giai đoạn chống Mỹ, cứu nước (7-1954 đến tháng 4-1975). Viện Hồ Chí Minh, Học viện Chính trị - hành chính quốc gia Hồ Chí Minh. [Dossier on the Vietnamese-Soviet relations during the war against the United States for the salvation of the motherland. Ho Chi Minh Institute, Ho Chi Minh State Political Academy].
4. Hội nghị Pari về Việt Nam, cuộc đàm phán hòa bình gay go nhất thế kỷ XX [Paris Conference on Vietnam, the most intense peace negotiations of the XX century]. Retrieved on 01.04.2018 from URL: <http://www2.chinhphu.vn/portal/page/portal/chinhphu/noidungchinh sach/thanh tuu?categoryId=797&articleId=10001595>.
5. Kissinger, Henry (2004). Những năm bão táp. Cuộc chạy đua vào Nhà Trắng (hồi ký) [Thunderstorm years. Rivalry for the White House (memoirs)]. T.2. Hà Nội.
6. Kommunique o peregovorah v SSSR 1969 g. [Memorandum of Conversation in the USSR (1969)]. AVP RF, f. 0129, op. 53, p. 399, d. 6, l. 44–50. Secret, № 34.
7. Lịch sử quân sự Việt Nam [Vietnam Military History] (2005). T.11. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia.
8. Lorenz M. (2009). Beijing, Moscow, and the Paris Negotiations, 1971-1973. *Journal of Cold War Studies*, 11, 1, 62.
9. Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ (1996). Các cuộc thương lượng Lê Đức Thọ - Kítxinhgiơ tại Paris [Negotiations of Le Duc Tho and Kissinger in Paris]. Hà Nội: Nxb. Công an nhân dân.
10. Nguyễn Thành Lê (1983). Một tiêu điểm của cuộc chiến tranh tư tưởng phản cách mạng [The focus of antirevolutionary ideological war]. Hà Nội: Nxb. Sự thật.
11. Note from Soviet Leaders to President Nixon, February 17, 1969. National Archives, Moscow Nixon Presidential Materials, NSC Files, Box 340, Subject Files, USSR Memcons Dobrynin/President 2/17/69, Document 15 (abbr. — Note).

12. Sổ công tác của Đại tướng Văn Tiến Dũng [The workbook of Army General Van Tien Dung]. Bản đánh máy, lưu tại Ban Tổng kết lịch sử, Bộ Tổng tham mưu [Typewritten copy, stored in the Department of studying the historical results of the General Staff]. Tài liệu lưu trữ Bộ Quốc phòng, phòng Cục Tác chiến, hồ sơ 5247 . Retrieved on 10.03.2018.

13. Tài liệu lưu trữ Bộ Quốc phòng, phòng Cục Tác chiến, hồ sơ 5247 [Archival materials of the Ministry of Defense, Tactical Administration, file 5247]. Retrieved on 25.03.2018.

14. Zhou Enlai And Pham Van Dong (1968). Beijing, 13.04 (abbr. — Pham Van Dong).

Authors:

Đặng Kim Oanh, PhD, Editor-in-Chief of the History of the Party magazine, Ho Chi Minh State Political Academy. E-mail: Kim Oanh Đặng oanhhtclsd@gmail.com

Nguyễn Thị Mai Hoa, PhD, associate professor, Hanoi State University

Article history:

Received: April 16, 2018

Received in revised form: September 2, 2018

Accepted: September 28, 2018