

Е.М. Аксёнова

НАПРАВЛЕНИЯ ПОЛИТИКИ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА ВО ВЬЕТНАМ

В статье представлен анализ политики правительства СРВ по привлечению прямых иностранных инвестиций с конца 1980-х годов с акцентом на текущий период. Раскрыт ее основной метод — таргетирования инвестиций с элементами импровизации. Рассмотрены фискальные стимулы привлечения инвестиций, дана оценка эффективности применения «суперльгот», мер по созданию специальных экономических зон и причин их популярности. Выявлена децентрализованность этой политики, показаны ее достоинства и недостатки. Сделаны выводы о ключевых аспектах, которые привлекают иностранных инвесторов во Вьетнам, и о соответствии проводимой им инвестиционной политики целям и задачам экономического развития страны.

Ключевые слова: Вьетнам, ПИИ, иностранный капитал, налоговые льготы, экспортные зоны, промышленные зоны, экономика Вьетнама.

The article provides an overview and an analysis of Vietnam FDI attraction policy. The author determines that today Vietnam mainly uses a targeted investment strategy with elements of improvisation policy. Special attention is paid to fiscal incentives to attract FDI, to the analysis of the effectiveness of «super incentives», of special economic zones. Decentralization is determined as Vietnam's investment policy feature, its

advantages and disadvantages are studied. Review of the research in this area allows the author to draw conclusions about the key aspects that attract foreign investors to Vietnam and how the investment policy corresponds with goals and objectives of the country's national development.

Keywords: Vietnam, FDI, Vietnam economy, special economic zones, export zones, tax incentives.

Встраивая цели и задачи участия в глобальной цепочке создания стоимости в национальную стратегию развития, развивающиеся страны формируют политику привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ), используя для этого различные инструменты и способы. Среди таких инструментов — стимулы и льготы для инвесторов, формирование специальных зон с особым правовым режимом и более развитой инфраструктурой, повышение качества человеческого капитала, развитие инфраструктуры и др.

Нехватка собственных ресурсов для развития, потребность в капиталовложениях и привлекательный пример соседей по региону сформировали во Вьетнаме в условиях перехода к рынку запрос на привлечение частного иностранного капитала. Ханой вступил в гонку за ПИИ в 1987 г., через год после провозглашения политики реформ «Дой мой», с принятием Закона об иностранных инвестициях. Изменение отношения к иностранному частному капиталу и его роли в национальном развитии определило необходимость разработки стратегии привлечения ПИИ.

При реализации политики по привлечению ПИИ большое внимание уделялось общему совершенствованию правовой базы деятельности иностранных компаний (Закон об инвестициях 2005 г., Закон об инвестициях 2015 г.), постепенному улучшению качества управления, повышению доступности кредитов, совершенствованию транспортных систем и др. Однако, будучи бедной страной, Вьетнам не мог привлекать инвесторов развитой инфраструктурой, быстрыми административными процедурами и качественной рабочей силой. В условиях плохого инвестиционного климата предпочтение было отдано специальным инвестиционным стимулам, призванным нивелировать риски инвесторов. Особенное внимание уделялось фискальным стимулам привлечения инвестиций. Поскольку

в комплексном виде специальные инвестиционные условия, в том числе налоговые, предоставлялись в различного вида экономических зонах (промышленных, экспортных; парках высоких технологий), то их можно выделить в отдельное популярное направление инвестиционной политики.

Сегодня в целях совершенствования стратегии привлечения ПИИ Вьетнам опирается также на таргетирование. Специальные меры, которые внедряют власти СРВ, разделим на две целевые группы: по отдельным секторам и по регионам со специальными экономическими условиями. В зависимости от сектора и географии реализации инвестиционные проекты пользуются специальными льготами: налоговыми льготами в части уплаты корпоративного налога на прибыль и импортно-экспортных преференциальных тарифов, а также привилегиями по доступу к земле¹, банковскими займами, финансовой поддержкой и др. (табл. 1, 2).

Таблица 1. Режим стимулирования инвестиций во Вьетнаме

Сектора с льготным режимом для ПИИ	Географические районы с льготным режимом для ПИИ
Производство новых материалов и видов энергии; высокие технологии, биотехнологии, ИТ. Культивирование новых сортов растений, производство сельской, лесной и рыбной продукции, выведение новых видов животных. Использование высоких технологий, защита окружающей среды, НИОКР. Развитие инфраструктуры. Развитие образования, подготовки кадров, медицины, спорта	Районы с особенно сложными социально-экономическими условиями. Районы со сложными социально-экономическими условиями. Экономические зоны, зоны высоких технологий

Источник: Decree No. 118/2015/ND-CP guidelines for some articles of the law on investment, Decree 210/2013/ND-CP on incentives for enterprises putting investment to the farming industry and the rural area, Decree 55/2015/ND-CP on credit policies for development of the agricultural and rural areas. URL: <http://english.vietnamnet.vn/fms/business/149420/new-investment-incentives-come-into-effect-in-vietnam-in-december.html>

Таблица 2. Отсрочки по уплате земельной аренды

Типы проектов	Виды исключений
Проекты, в специальных секторах	3 года
Проекты, в регионах со сложными социально-экономическими условиями	7 лет
Проекты, в регионах с особенно сложными социально-экономическими условиями или в регионах со сложными социально-экономическими условиями в специальных секторах	11 лет
Проекты, в регионах с особенно сложными социально-экономическими условиями в специальных секторах	15 лет

Источник: Decree No. 142/2005/ND-CP on collection of land rents and water surface rents., Decree No. 121/2010/ND-CP on amending and supplementing a number of articles of the Government's Decree No. 142/ 2004/ND-CP of November 14, 2005, on the collection of land rents and water surface rents.

1. Налоговые льготы

Применение налоговых льгот является одной из основ политики Вьетнама по привлечению ПИИ. Поскольку правительство страны полагало, что от их наличия зависит окончательное решение инвестора об открытии проекта во Вьетнаме, оно поначалу предоставляло большие налоговые льготы предприятиям с ПИИ, чем вьетнамским компаниям. Кроме того, оно постепенно снижало корпоративный налог с 32 % в 1997 г. до 28 % в 2009 г., 25 % в 2013 г., 22 % в 2014 г. и 20 % — в 2016 г. по всей стране². Во многом политика Вьетнама по снижению налогового бремени была нацелена на победу в конкуренции за ПИИ с другими странами региона, как с более, так и с менее развитыми³.

Спектр возможных налоговых льгот иностранным компаниям чрезвычайно разнообразен. Предусмотрен целый ряд преференций в отдельных секторах экономики: льготные налоговые ставки, временное освобождение от налогового бремени, налоговые исключения. Кроме того, преференциальные налоговые ставки применяют-

ся для инвестпроектов в районах с экстремальными социально-экономическими условиями, а также в специальных экономических зонах и парках высоких технологий (табл. 3). Выгодные налоговые ставки установлены и для новых компаний, инвестирующих в сектор информационных технологий, образование и подготовку кадров, а также в здравоохранение, культуру. Существуют различные льготные ставки корпоративного налога для иностранных инвесторов, условия предоставления и длительность которых определяются в Налоговом кодексе СРВ. Имеют право на льготные ставки корпоративного налога компании, реализующие деятельность по технологическому трансферу, и др.⁴

Таблица 3. Налоговые льготы

Корпоративный налог	Стандартная ставка — 22 % (с 01.01.2016 г. — 20 %)
<i>10 лет:</i> районы с социально-экономическими трудностями; производство кормов, сельхозтехники, энергоэкономичной продукции, высококачественной стали. <i>Весь период эксплуатации:</i> i) предприятия с агрегированными доходами менее 20 млрд донгов; ii) прибыль общественных кредитных фондов и микрофинансовых организаций	Ставка 20 % (с 01.01.2016 г. — 17 %)
<i>15 лет:</i> районы с особенно трудными социально-экономическими условиями, экономические зоны или зоны высоких технологий, НИОКР, Программное обеспечение, важные инфраструктурные объекты, в сфере защиты окружающей среды, крупномасштабного производства. <i>Весь период эксплуатации:</i> социальные сектора (образование, подготовка кадров, здравоохранение, культура, спорт и защита окружающей среды); сельское хозяйство, социальное жилищное строительство	Ставка 10 %

Источник: Налоговый кодекс СРВ, Закон об инвестициях 2014 г. Available at: URL: <http://investinvietnam.vn/lng/2/detail/392/Investment-Incentives.aspx>

Наряду с этим иностранные инвесторы во Вьетнаме получают значительные таможенные льготы. Инвесторы могут быть освобождены от импортных пошлин на товары, оборудование, средства

транспорта, другие товары для реализации своих инвестиционных проектов в соответствии с Законом об экспортном и импортном налогообложении. Также согласно Закону импортными и экспортными пошлинами не облагаются товары, ввозимые в качестве основных фондов для реализации стимулируемых правительством инвестиционных проектов и проектов по линии Официальной помощи развитию (ODA), а также сырье и комплектующие для тех производств, на которые распространяются инвестиционные стимулы. Под льготные импортные тарифы попадают машины, материалы, виды транспорта, импортируемые для реализации стимулируемых инвестиционных проектов; материалы, которые не производятся во Вьетнаме; товары, импортируемые впервые, в соответствии с составленным правительством списком проектов по строительству гостиниц, супермаркетов, гольф-полей, больниц, курортов и др. Сырье, материалы и компоненты для проектов, на которые распространяются инвестиционные стимулы или которые располагаются в регионах с особенно сложными экономическими условиями, освобождаются от импортной пошлины в течение пяти лет с начала действия проекта.

Государственный банк Вьетнама предоставляет иностранным инвесторам 9 %-ные краткосрочные займы в следующих секторах: сельское хозяйство и развитие сельской местности, высокие технологии, малое и среднее предпринимательство. Кроме того, в соответствии с постановлениями правительства № 142 (2005) и № 121 (2010) предприятия с иностранной собственностью могут рассчитывать и на получение льгот при аренде земли и использовании воды в определенных сферах деятельности⁵.

Традиционно льготы предоставляются фирмам, инвестирующим только в те сектора, которые включены правительством в планы национального развития⁶. Такая избирательность обусловлена, во-первых, высокой стоимостью самих льгот для бюджета; во-вторых, необходимостью обеспечения гарантий положительного влияния льгот на рост производительности и увеличение добавленной стоимости в регионах и стране в целом, а также отсекация инвесторов, ориентированных на дотационное производство.

Тем не менее в СРВ довольно широко распространена «импровизационная политика» предоставления налоговых льгот, когда при-

вилегии для инвестиционного проекта определяются в индивидуальном порядке на основе оценки положительного влияния на экономику. Например, производители мобильных телефонов Samsung и Nokia получили самые высокие инвестиционные льготы, которые предоставляются технологичным фирмам. Однако местные власти предложили преференции только после рассмотрения возможных положительных эффектов от проектов на местную экономику, а не основываясь на местном законодательстве. Согласно действующему законодательству Samsung и Nokia не могут пользоваться данными льготами, поскольку производство мобильных телефонов не относится к сфере деятельности технологичных фирм.

Несмотря на широкое предоставление льгот, иностранные инвесторы активно используют возможности для уклонения от налогов. Отчасти этому способствует несовершенство системы сбора налогов Вьетнама. По данным Национального центра социально-экономической информации и прогнозирования (NCIF), в 2015 г. 30 % предприятий с ПИИ заявляли убытки в течение двух-трех, даже пяти лет подряд, объясняя их высокими затратами на производство⁷. По данным ТПП Вьетнама, 65 % таких предприятий с нормой прибыли выше 20 % и 44,5 % предприятий с прибылью 10–20 % применяют трансфертное ценообразование⁸.

Чертой инвестиционной политики Вьетнама является ее *децентрализованность*. Кроме льгот, предлагаемых правительством, предприятия с иностранной собственностью могут также получать льготы от местных властей. Налоговые и тарифные льготы определяются централизованно и не могут быть изменены на провинциальном уровне, но местные власти вправе предоставлять субсидии на получение различных услуг и ресурсов, начиная от оформления сайтов рекламных кампаний до организации тренингов по подготовке кадров. Как правило, льготы иностранным инвесторам предоставляются без встречных обязательств по созданию рабочих мест, увеличению добавленной стоимости или включению вьетнамских компаний в производственный цикл. Согласно совместному докладу Министерства промышленности и торговли Вьетнама и ЮНИДО, в 2011 г. финансовую поддержку от местных органов власти получили 97 %

обследованных предприятий в пров. Виньфук, 79 % — в Ханое, 72 % — в пров. Донгнай и 65 % — в пров. Бакнинь⁹.

Политика децентрализации стала активно проводиться с 1996 г. Доля национальных расходов, которые приходились на провинции, увеличилась с 26 % в 1992 г. до 43 % в 1998 г. и 48 % в 2002 г.¹⁰ Провинции были вынуждены взять на себя большую самостоятельность в расходах, а значит, были вынуждены искать возможность увеличения доходов. В основном эта проблема коснулась бедных провинций, которые зависели от субсидий центрального правительства и от доходов госпредприятий. Через расширение инвестиционных льгот провинции рассчитывали увеличить свои доходы и надеялись, что данные проекты помогут создать новые рабочие места. Обострилась конкуренция между провинциями за инвестиционные проекты, провинциальные власти в своем стремлении привлечь инвесторов использовали все возможные способы.

По сообщениям вьетнамской прессы, региональные власти 32 провинций нарушали установленные правила инвестиционной политики, неправомочно предоставляя льготы иностранным инвесторам. Более того, по инициативе руководства ряда провинций во Вьетнаме и за рубежом проводились семинары, на которых сообщалось о предоставляемых льготах на аренду земли, других льготах в нарушение вьетнамского законодательства. Самым распространённым рекламным ходом было объявление 10–20-летних налоговых каникул¹¹. Власти пров. Куангнам обещали налоговые ставки на 3–10 % ниже ставок, применявшихся по стране, а пров. Хатинь — освободить инвесторов от уплаты земельной аренды на 7–13 лет. В пров. Фуиен иностранные инвесторы получали землю в 20-летнюю аренду по ставке в 50 % от применявшейся по стране¹². Эти льготы были признаны недействительными Главным налоговым управлением Министерства финансов Вьетнама.

По массовым нарушениям в части льготного налогообложения проведен ряд исследований, выявивших интересные закономерности. Они определили, например, что предоставление «суперльгот» не обязательно влечет за собой повышение прибыльности иностранных фирм. Несмотря на значительные налоговые и арендные преференции, предоставленные в этот период, прибыльность средней ино-

странной компании в провинциях, не прибегавших к «суперльготам», была в среднем в 4 раза выше (23,8 млрд донгов/год), чем в провинциях их применявших (5,5 млрд донгов/год)^{13, 14}. В исследовании Ву Тхань Ту Аня, Ле Вьет Тхая и Во Тат Тханга отмечалось, что при слабости ключевых элементов инфраструктуры (например, человеческого капитала и др.) льготы не помогают в привлечении ПИИ. Например, в случае с 32 провинциями, которые нарушили правила, предоставление льгот иностранным компаниям не только не помогло привлечь больше инвестиций, но и создало серьезные фискальные проблемы, поскольку льготы предоставлялись без всякой предварительной оценки их выгодности для экономики провинций¹⁵. Попытки городов и провинций привлечь ПИИ любой ценой приводят к тому, что реализация многих из них срывается из-за финансовых трудностей или наносимого экологического вреда.

В качестве отдельного аспекта политики предоставления налоговых льгот рассмотрим нагрузку от них на бюджет страны. В 2002 г. в своем исследовании К. Флетчер указывал, что стоимость налоговых льгот во Вьетнаме превышала 0,7 % ВВП. При этом налоговые льготы не являлись ключевым стимулом привлечения инвестиций, не способствовали большему привлечению инвестиций, чем обычные режимы со скромными налоговыми ставками. Автор пришел к выводу, что при выборе налоговых стимулов стратегия ускоренной амортизации является более эффективной, чем налоговые каникулы. Кроме того, он отмечает, что отсутствие четких свидетельств пользы, высокие издержки, коррупционные возможности, которые создавала политика налоговых стимулов, требуют ее реформирования^{16, 17}.

В исследовании 2004 г. К. Томас писал, что 85 % опрошенных иностранных компаний приняли бы те же инвестиционные решения и без специальных льгот¹⁸. В исследовании ряда иностранных компаний 2008 г. также отмечалось, что Вьетнам предлагал более интересные инвестиционные льготы, чем другие страны, однако большинство компаний все равно бы инвестировало во Вьетнам.

В ряде вышеуказанных исследований разделяется точка зрения, что ПИИ имеют различные вторичные эффекты в зависимости от региона или провинции Вьетнама. Таким образом, вводится географический аспект исследования ПИИ, подразумевающий стимули-

рующие меры правительства по привлечению инвестиций в неразвитые или удаленные регионы страны. В данных исследованиях при помощи обычных переменных, отражающих такие географические преимущества, как производительность труда, ёмкость рынка, развитость инфраструктуры и др., анализируются причины, которые делают отдельные регионы более привлекательными для инвестирования, чем остальные. К. Мейер и Нгуен Хунг¹⁹ обнаружили, что иностранные компании обращают внимание на наличие в провинциях промышленных зон, а также на политику местных властей. Провинции с большим населением, лучшей инфраструктурой, более высоким темпом роста ВВП и лучшей системой образования могут привлечь больший объем ПИИ, чем их конкуренты. В то же время политика налоговых преференций не оказывает значительного влияния на привлечение ПИИ в бедные и удаленные провинции²⁰.

Не показала эффективности политика по привлечению высокотехнологичных проектов. Например, представитель ЮНИДО во Вьетнаме П. Гидаберт отмечает, что только 5-6 % иностранных компаний используют во Вьетнаме передовые технологии, разработанные после 2000 г.; 80 % компаний используют «средние» технологии, а 14 % — отсталые²¹. Не пользуются большой популярностью парки высоких технологий. Например, парк Хоалак, который действует с 2006 г., к концу 2016 г. смог сдать в аренду только 28 % площадей, причем большинство компаний, ведущих деятельность в парке, можно лишь с натяжкой отнести к высокотехнологичным.

Многими исследователями отмечалось, что иностранные инвесторы во Вьетнаме получают слишком большие льготы и пользуются более благоприятным режимом, чем вьетнамские компании. Генеральный директор Ассоциации экономических наук Вьетнама Нгуен Куанг Тхай отметил, что «при ограниченном бюджете Вьетнам не должен предоставлять слишком длительных налоговых каникул. Иностранные компании освобождены от налога на прибыль и получают тысячи квадратных метров свободной земли в промышленных парках в долгосрочное пользование. В то же время местные фирмы сталкиваются с трудностями в получении 100 кв. м для строительства завода». Глава вьетнамской Ассоциации иностранных компаний Нгуен Май обращал внимание на то, что налоговые стимулы допол-

няют, но не создают конкурентоспособность страны и привлекательность бизнес-среды²².

Экономист Нгуен Нгок Шон отмечает, что Вьетнам может привлечь больший объем ПИИ с помощью налоговых льгот, но это угрожает равной конкуренции между иностранными и вьетнамскими компаниями на рынке. Экономист Буй Киен Тхань также пишет, что «никакая страна не предоставляет таких инвестиционных льгот, как Вьетнам. Вьетнам должен прекратить чрезмерно щедрую политику»²³. Вице-президент ТПП Вьетнама Фам Ти Лан рекомендует правительству Вьетнама быть более осторожным в использовании налоговых стимулов из-за высокой затратности данной политики для бюджета страны²⁴.

Более того, имеются случаи откровенно негативного влияния получающих льготы иностранных компаний на вьетнамских производителей, как это произошло в пров. Хатинь с корпорацией Formosa Steel Corporation. Инвестор, вопреки принятым обязательствам, произвел и поставил на рынок Вьетнама 1 млн т стали того вида, который может производиться в самой стране, что ухудшило конкурентные позиции вьетнамских производителей²⁵. В 2016 г. деятельность данной корпорации привела к массовой гибели рыбы в центральных провинциях Вьетнама. Другой пример — масштабные налоговые льготы для корпорации Samsung, оправданность которых ставится под сомнение международными экспертами²⁶.

Отношение правительства к инвестиционным льготам постепенно меняется. Ранее оно считало, что без специальных инвестиционных льгот, в особенности налоговых, Вьетнам не может стать привлекательным для ПИИ. В 2013 г. министр планирования и инвестиций СРВ Буй Куанг Винь подтвердил, что Вьетнам будет и дальше реализовывать данную стратегию, поскольку его обгоняют Таиланд и Индонезия — страны, конкурирующие с Вьетнамом за ПИИ²⁷. Буй Куанг Винь отмечал, что «по уровню привлекательности инвестиционный климат Вьетнама ниже, чем в этих странах. Если Вьетнам откажется от налоговых стимулов, то потеряет потенциальных инвесторов».

Под давлением мнения экономического сообщества в 2016 г. намечилось определенное изменение в стратегии привлечения ПИИ.

Вьетнам начал осваивать более избирательное отношение к инвестиционным проектам, основанное на определении потенциальной выгоды инвестиционного проекта для страны. Например, Министерство финансов СРВ отказало Samsung Electronics в просьбе предоставить 50%-ную налоговую скидку еще на три года для двух заводов в провинциях Тхайнгуен и Бакнинь. Два других завода уже получили специальные льготы — освобождение от налога на прибыль на первые четыре года деятельности и 50%-ную скидку на следующие девять лет.

2. Специальные режимы

Создание специальных экономических зон (СЭЗ) является важной частью политики по привлечению инвестиций Вьетнама. Кроме того, такие экономические зоны рассматривались руководством страны как важный инструмент достижения целей промышленной политики, поскольку они должны были обеспечивать необходимую инфраструктуру новых отраслей промышленности, поощрять создание трудоемких промышленных кластеров и секторов.

Первым экспериментом такого рода стало создание экспортной зоны Тантхуан в Хошимине в 1991 г. Но опыт создания экспортных зон, которые были ориентированы исключительно на дальнейший реэкспорт, оказался неудачным: из шести запланированных экспортных зон только две начали эффективно функционировать, четыре были реорганизованы в промышленные зоны.

Неуспех экспортных зон привел к повышению популярности промышленных зон, которые пришли им на смену, они начали широко внедряться после отмены США эмбарго на торговлю с Вьетнамом в 1994 г. Поскольку многие провинции не получали разрешения на создание экспортных зон, они переключились на создание промышленных зон для привлечения инвесторов, желающих производить продукцию и для внутреннего рынка, и для экспорта.

По мере обновления правовой базы промышленные зоны получили широкое распространение во Вьетнаме и стали популярным механизмом провинций по привлечению ПИИ²⁸. Закон был пересмотрен в 1996 г., за ним последовали документы по промышлен-

ным зонам, экспортным зонам и паркам высоких технологий (Постановление № 36/СЗ от 24.04.1997 г.), которые создали правовую базу привлечения ПИИ в промышленные и экономические зоны²⁹.

Промышленные зоны обеспечивают инвесторов такими преференциями, как льготы по арендной плате за землю и др. Если промышленная зона расположена в районе со «сложными экономическими условиями», то новые проекты в ней облагаются 20%-ным корпоративным налогом в течение 10 лет, получая налоговые каникулы до двух лет и 50%-ное снижение налогов на четыре последующих года. В промышленных зонах с «особенно трудными экономическими условиями» новые проекты пользуются 10%-ным корпоративным налогом в течение 15 лет, четырехлетними налоговыми каникулами после того, как они начнут получать налогооблагаемую прибыль, и 50%-ным снижением налогов на последующие девять лет.

Тем не менее, как показывает географическое распределение инвестиций (г. Хошимин, Бариа-Вунгтау, Биньзюнг, Донгнай, Ханой, Хайфон, Бакнинь), по-прежнему ключевыми факторами для ПИИ являются расположение, развитая транспортная инфраструктура, близость моря и портовой системы, развитая бизнес-среда, а только потом наличие специальных условий. Промышленные парки, которые не смогли привлечь достаточно инвестиций, как правило, не смогли создать развитую инфраструктуру и систему управления, отвечающую международным стандартам.

Внедрение промышленных зон во Вьетнаме в конце 1990-х помогло преодолеть проблемы, которые ранее мешали созданию экспортных зон. Промышленные зоны стали очень подходящей моделью для экономического развития Вьетнама на национальном и провинциальном уровнях. ПИИ, проникая на внутренний рынок, создавали экономические связи между национальной экономикой и рынками по всему миру. Отказ от экспортных субсидий, которые предоставлялись в экспортных зонах, позволил Вьетнаму не отставать от глобальных и региональных трендов на интеграцию. Предприятия с иностранным капиталом включились в создание импортозамещающей продукции во Вьетнаме, производя продукцию для внутреннего рынка.

В ходе децентрализации управления ПИИ и общественными инвестициями провинциальные власти получили большую автономию в развитии промышленных зон. Конкуренция за ПИИ привела к росту количества промышленных зон по всей стране. К концу 2005 г. во Вьетнаме насчитывалось 130 промышленных и экспортных зон в 45 провинциях и городах центрального подчинения³⁰. Всего в них реализовывалось 4400 проектов, включая 2202 проекта ПИИ, и 2214 национальных инвестиционных проектов с зарегистрированным капиталом в 17,5 млрд и 6,2 млрд долл. соответственно. В 2005 г. суммарное промышленное производство в промышленных и экспортных зонах составило 14 млрд, а экспорт — 14,4 млрд долл. (30 % национального промышленного производства и 21,5 % стоимости национального экспорта соответственно)³¹.

К концу 2012 г. Вьетнам имел уже 283 промышленные зоны, которые были расположены в 58 провинциях и городах Вьетнама. Что более важно, количество промышленных зон продолжает расти, они привлекли порядка 4300 проектов ПИИ с общим зарегистрированным капиталом в 64,8 млрд долл. По данным на июль 2015 г., промышленные зоны аккумулировали 5857 иностранных проектов с общим зарегистрированным капиталом в 90,7 млрд долл.³²

С одной стороны, можно говорить, что стратегия создания промышленных зон оправдала себя и продолжает доказывать свою эффективность ввиду общей инфраструктурной неразвитости Вьетнама. Инвесторы, прежде всего, рассматривают промышленные зоны как возможность получения необходимых инфраструктурных возможностей.

С другой стороны, реальные исследования в провинциях показывают, что привлечение инвестиций в промышленные зоны оказывает ограниченное влияние на развитие регионов. Например, Нгуен Тхи Туе Ань сконцентрировала внимание на промышленной зоне Куево (пров. Бакнинь) при анализе политики правительства по привлечению проектов ПИИ с высокими технологиями³³. Исследование показало, что изолированность иностранных проектов, отсутствие нисходящих и восходящих связей между вьетнамскими и иностранными предприятиями становится основной проблемой трансфера навыков и технологий.

Заключение

Начиная с низкого уровня в 1990-е годы, к сегодняшнему дню Вьетнам привлек значительные объемы ПИИ, что говорит о движении правительства в верном направлении. Промышленность занимает 1-е место в списке востребованных для ПИИ секторов экономики, высокой популярностью пользуются специальные промышленные зоны. Улучшились показатели инвестиционного климата.

Политика по привлечению инвестиций прошла определенную эволюцию. Например, правительство отказалось от экспортных зон в пользу промышленных. Административная реформа стимулировала передачу полномочий по проведению лицензирования не крупных инвестиционных проектов местным органам власти. От общих мер по стимулированию притока инвестиций власти перешли к политике по привлечению инвестиций в конкретные сектора и отрасли, проводя политику таргетирования³⁴.

Тем не менее существующая политика несет в себе ряд рисков:

- Вьетнам широко применял и продолжает применять фискальные меры стимулирования инвестиций, оправданность которых ставится экономистами под сомнение. В случае крупных проектов активно используется практика предоставления дополнительных льгот в импровизационном режиме. При этом, несмотря на налоговые льготы, компании с ПИИ активно уклоняются от налогов. Налоговые льготы не служат главным драйвером привлечения высокотехнологичных производств, которым необходима, прежде всего, квалифицированная рабочая сила. Они, наоборот, привлекают преимущественно сборочные предприятия, которых во Вьетнаме сегодня и так уже очень много. Именно поэтому сегодня сохраняется угроза переноса транснациональными корпорациями своих сборочных производств, созданных без заметной локализации во Вьетнаме, в страны с более низкой стоимостью труда, например в Камбоджу. По сути, Вьетнам пытается повысить свою привлекательность для инвесторов, позиционируя себя как налоговую гавань;

- несмотря на общую политику таргетирования инвестиций с географическими и секторальными приоритетами, фактически в инвестиционной политике СРВ приоритет по-прежнему отдается тру-

доемким проектам. Стимулы для развития высокотехнологичных проектов не отвечают реальным запросам инвесторов, которые отличаются от производства одежды и обуви³⁵. Механизм по повышению национальной добавленной стоимости в проектах ПИИ не создан³⁶;

- политика децентрализации инвестиционных решений стимулировала конкуренцию между провинциями в части создания современных промышленных зон. Однако децентрализация в сфере инвестиционной деятельности приводит во Вьетнаме к негативным эффектам. Среди них неэффективная политика по ПИИ в ряде провинций, ограничение возможностей Управления иностранных инвестиций Минпланинвеста СРВ, избыточная конкуренция за инвестиции при недостаточной оценке проектов, провинциальное лоббирование в центральном правительстве за специальные инвестиционные привилегии. Это привело к отсутствию оптимальной географической дистрибуции ПИИ проектов в национальном масштабе и вытекающим проблемам, например нехватке рабочей силы, неблагоприятным инвестиционным и жилищным условиям, угрозе окружающей среде, дорожным пробкам³⁷. Меры по децентрализации приводят к общей несогласованности инвестиционной политики в стране³⁸;

- упор в стратегии развития Вьетнама на внешние источники и чрезмерный акцент на привлечении ПИИ приводит к тому, что Вьетнам становится неразборчивым в лицензировании проектов, не рассматривает их негативное влияние на национальное развитие. Отставание страны долгое время определяло щедрый характер инвестиционных льгот, которые предоставляет вьетнамское правительство иностранным компаниям. Однако сегодня политика чрезмерных льгот, налоговых и других видов послаблений приводит к тому, что выгоды от инвестиционных проектов снижаются, привлекаются устаревшие технологии и производства, которые наносят прямой вред вьетнамской экономике через увеличение экологической нагрузки или косвенный через производство видов продукции, в которых не заинтересована вьетнамская экономика. Особенно такая практика распространена в бедных регионах, которые готовы привлекать инвестиции любой ценой без проведения оценок проектов и связывания инвесторов встречными обязательствами.

Несмотря на упор в инвестиционной политике на фискальные меры и специальные льготы, как показывают исследования, базовая инфраструктура по-прежнему является решающим аспектом привлечения ПИИ. Именно это объясняет популярность во Вьетнаме промышленных зон, в особенности расположенных в районах с развитой транспортной инфраструктурой. Использование налоговых стимулов, финансовых субсидий или регуляторных исключений, направленное на привлечение иностранных инвесторов, не может заменить общих мер по улучшению инвестиционного климата (которые имеют менее конкретизированный характер, чем стимулирование инвестиций). В ряде обстоятельств стимулы могут служить или как дополнение к уже существующему благоприятному инвестиционному климату, или как компенсация недостатков среды, которые не могут быть ликвидированы в ближайшее время.

Реализуя стратегию по стимулированию притока ПИИ, руководству Вьетнама предстоит дать оценку соответствия этих мер целям национального развития, их бюджетной стоимости — получаемой выгоде. Требуется устранение ситуации, когда некоторые формы конкуренции между регионами за ПИИ приводят к потерям доходов провинциальных бюджетов, к социальным издержкам, экологическим рискам и др. Во Вьетнаме растет потребность в повышении уровня координации инвестиционной политики, в регулярном мониторинге ее актуальности и эффективности.

Примечания

¹ Investment incentives // Investinvietnam.vn. Available at: URL: <http://investinvietnam.vn/Ing/2/detail/392/Investment-Incentives.aspx> (дата обращения: 25.01.2016).

² UNIDO warns of flaws on tax incentives // The Saigon Times. Available at: URL: <http://english.thesaigontimes.vn/35275/UNIDO-warns-of-flaws-on-tax-incentives.html> (дата обращения: 13.06.2014).

³ Так, ставки корпоративного налога составляют в Малайзии 25 %, Индонезии 25 %, Таиланде 20 %, Камбодже 20 %, РК 24 %. The Corporate Tax Rate // Trading economies. Available at: URL: <http://www.tradingeconomics.com/south-korea/corporate-tax-rate> (дата обращения: 25.01.2016).

⁴ Investment incentives // Investinvietnam.vn. Available at: URL: <http://investinvietnam.vn/Ing/2/detail/392/Investment-Incentives.aspx> (дата обращения: 25.01.2016).

⁵ Incentives for FDI in Vietnam // Plf.vn. Available at: URL: <http://plf.vn/en/plf-enterprise/corporate/Incentives-for-FDI-in-Vietnam-33/0/> (дата обращения: 07.02.2015).

⁶ Economists balk at Vietnam's 'overly-generous' FDI incentives // Thanhniennews.com. Available at: URL: <http://www.thanhniennews.com/business/economists-balk-at-vietnams-overlygenerous-fdi-incentives-29422.html> (дата обращения: 02.08.2014).

⁷ Many foreign investors are evading taxes, polluting Vietnam: experts // Thanhniennews.com. Available at: URL: <http://www.thanhniennews.com/business/many-foreign-investors-are-evading-taxes-polluting-vietnam-expertsny-for.html> (дата обращения: 12.04.2015).

⁸ Most FIEs in Vietnam transfer pricing, evade tax // Vietnamnet.vn. Available at: URL: <http://english.vietnamnet.vn/fms/business/100426/most-fies-in-vietnam-transfer-pricing--evade-tax.html> (дата обращения: 21.04.2014).

⁹ Excessive FDI incentives will nullify benefits to society, say experts // Vietnamnet.vn. Available at: URL: <http://english.vietnamnet.vn/fms/business/106502/excessive-fdi-incentives-will-nullify-benefits-to-society--say-experts.html> (дата обращения: 07.03.2014).

¹⁰ Pham Lan Huong. Fiscal Decentralisation from Central to Sub-National Government in Viet Nam. Paper presented at Seventh Annual Global Development Conference, St. Petersburg, January 20, 2006.

¹¹ Vu Thanh Tu Anh, Le Viet Thai, Vo Tat Thang. Provincial Extralegal Investment Incentives in the Context of Decentralisation in Viet Nam: Mutually Beneficial or a Race to the Bottom? Hanoi, November 2007. P. 30.

¹² Gov't moves on illegal incentives // Vietnamnews.vn. Available at: URL: <http://vietnamnews.vn/economy/149814/govt-moves-on-illegal-incentives.html#2TvvlPDSOizSK3St.97> (дата обращения: 04.01.2006).

¹³ Nathan M. Jensen, Edmund J. Malesky. Pandering Upward: Tax Incentives and Credit Claiming in Authoritarian Countries. Available at: URL: http://cpd.berkeley.edu/wp-content/uploads/2016/02/20160219_Chapter6_Authoritarian_em.pdf. P. 64.

¹⁴ Malesky E. Provincial Governance and Foreign Direct Investment in Vietnam. Ho Chi Minh City: Knowledge Publishing House. 2007. 17 p.

¹⁵ Vu Thanh Tu Anh, Le Viet Thai, Vo Tat Thang. Provincial Extralegal Investment Incentives in the Context of Decentralisation in Viet Nam: Mutually Beneficial or a Race to the Bottom? Hanoi, November 2007. P. 30.

¹⁶ Big investors can negotiate about tax incentives with the government of Vietnam // Vietnamnet.vn Available at: URL: <http://english.vietnamnet.vn/fms/business/>

ss/70394/big-investors-can-negotiate-about-tax-incentives-with-the-government-of-vietnam.html (дата обращения: 03.04.2013).

¹⁷ Fletcher K. International Monetary Fund Tax Incentives in Cambodia, Lao PDR, and Vietnam. Prepared for the IMF Conference on Foreign Direct Investment: Opportunities and Challenges for Cambodia, Lao PDR and Vietnam Hanoi, Vietnam, August 16–17, 2002.

¹⁸ Thomas K. Investment Incentives and the Global Competition for Capital. International Political Economy Series, 2011. P. 173.

¹⁹ Meyer K.E., Nguyen Hung Vo. Foreign investment strategies and sub-national institutions in emerging markets: evidence from Vietnam // Journal management studies. № 42 (1). 2005. P. 63–93.

²⁰ Nguyen Thi Phuong Hoa. Contribution of the foreign direct investment on the poverty reduction: the case of Vietnam in 1990s. Discussion Papers in Development Economics from Justus Liebig University Giessen, Institute for Development Economics. No 30. P. 32.

²¹ Giảm thiểu tác động môi trường từ đầu tư FDI tại Việt Nam (Свести к минимуму воздействие на условия развития ПИИ во Вьетнаме // Baoquocte.vn. 2016. URL: <http://baoquocte.vn/giam-thieu-tac-dong-moi-truong-tu-dau-tu-fdi-tai-vietnam-28623.html> (дата обращения: 31.03.2016).

²² Vietnam becoming wary of too many incentives to foreign investors // Thanhniennews. Available at: URL: <http://www.thanhniennews.com/business/vietnam-becoming-wary-of-too-many-incentives-to-foreign-investors-60780.html> (дата обращения: 01.04.2016).

²³ Full steam ahead for foreign investment in Vietnam // Vietnamnet.vn. Available at: URL: <http://english.vietnamnet.vn/fms/business/116620/full-steam-ahead-for-foreign-investment-in-vietnam.html> (дата обращения: 29.08.2014).

²⁴ Doanh nghiệp nhà nước, FDI được ưu đãi quá nhiều? (Госпредприятия, не слишком ли много льготных ПИИ?) // Cafef.vn. Available at: URL: <http://cafef.vn/vi-mo-dau-tu/doanh-nghiep-nha-nuoc-fdi-duoc-uu-dai-qua-nhieu-201410108455245do.chn> (дата обращения: 12.10.2014).

²⁵ Should Vietnam offer big incentives to Formosa? // Vietnamnet.com. Available at: URL: <http://english.vietnamnet.vn/fms/business/107045/should-vietnam-offer-big-incentives-to-formosa-.html> (дата обращения: 10.07.2014).

²⁶ Why did Samsung Electronic go to Vietnam? // DongA.com. Available at: URL: <http://english.donga.com/srv/service.php3?biid=2014071566178> (дата обращения: 15.07.2014).

²⁷ Minister offers new FDI incentives // Vietnam investment report. Available at: URL: <http://www.vir.com.vn/minister-offers-new-fdi-incentives.html> (дата обращения: 15.07.2013).

²⁸ Tranh Tri Vo, Duong Anh Nguyen. Experiences of Vietnam in FDI Promotion: Some Lessons for Myanmar. In Economic Reforms in Myanmar: Pathways and Prospects, edited by Hank Lim and Yasuhiro Yamada, BRC Research Report No. 10, Bangkok Research Center, IDE-JETRO, Bangkok, Thailand. 2012.

²⁹ IZs and EPZs boost export and economic competitiveness // Vietnamlaw magazine.vn. Available at: URL: <http://vietnamlawmagazine.vn/izs-and-epzs-boost-export-and-economic-competitiveness-3456.html> (дата обращения: 20.11.2017).

³⁰ IZs and EPZs boost export and economic competitiveness // Vietnamlaw magazine.vn. Available at: URL: <http://vietnamlawmagazine.vn/izs-and-epzs-boost-export-and-economic-competitiveness-3456.html> (дата обращения: 20.11.2017).

³¹ IZs and EPZs boost export and economic competitiveness // Vietnamlaw magazine.vn. Available at: URL: <http://vietnamlawmagazine.vn/izs-and-epzs-boost-export-and-economic-competitiveness-3456.html> (дата обращения: 20.11.2017).

³² The Guide to Understanding Vietnam's Industrial Zones // Vietnam-briefing.com. Available at: URL: <http://www.vietnam-briefing.com/news/the-guide-to-understanding-vietnams-industrial-zones.html/> (дата обращения: 20.11.2015).

³³ Nguyen Thi Tue Anh. Foreign Direct Investment and Technology Transfer in Vietnam: A case study of Que Vo industrial Park, Bac Ninh Province. Paper prepared for the World Bank, 2009.

³⁴ Tranh Tri Vo, Duong Anh Nguyen. Experiences of Vietnam in FDI Promotion: Some Lessons for Myanmar. In Economic Reforms in Myanmar: Pathways and Prospects, edited by Hank Lim and Yasuhiro Yamada, BRC Research Report No. 10, Bangkok, Research Center, IDE-JETRO, Bangkok, Thailand, 2012. 43 p.

³⁵ Vietnam becoming a magnet for technology firms, but problems persist // Viipip.com. Available at: URL: <http://viipip.com/homeen/?module=newsdetail&newscode=7631> (дата обращения: 06.28.2016).

³⁶ Kenichi Ohno, Le Ha Thanh. Key Issues for FDI Policy Re-formulation in Vietnam, Journal of Economics and Development, Vol.16, No.3, December 2014. P. 5–31.

³⁷ Kenichi Ohno, Le Ha Thanh. Key Issues for FDI Policy Re-formulation in Vietnam, Journal of Economics and Development, Vol. 16. No. 3. December 2014. P. 5–31.

³⁸ The past successes and future pitfalls of decentralization in Vietnam // EastAsiaforum.org. Available at: URL: <http://www.eastasiaforum.org/2014/09/18/the-past-successes-and-future-pitfalls-of-decentralisation-in-vietnam/> (дата обращения: 18.09.2014).