



ТРАДИЦИОННЫЙ ВЬЕТНАМ–4

Предисловие ответственного редактора выпуска доктора исторических наук А. Л. Федорина

Один из первых профессиональных российских вьетнамистов Игорь Александрович Огнетов (25.02.1932–15.07.2008) в своих мемуарах описал весьма интересный и поучительный эпизод своей биографии, во многом определивший его дальнейшую судьбу. В 1955 г. он, поступив на работу в Институт востоковедения Академии наук СССР в качестве технического сотрудника, принял решение приступить к написанию кандидатской диссертации в качестве соискателя и, выбирая тему своей будущей работы, обратился за советом к своему Учителю, академику А. А. Губеру (01.04.1902–16.06.1971). Сам он первоначально предложил проследить историю Отечественного фронта Вьетнама от момента создания в 1941 г. «Всё неправильно, – прервал его Александр Андреевич. – Не следует патриотическим фронтом заниматься. О нём уже всё написано-переписано, ну ещё сочинишь что-то вслед за Мхитаряном! Кому это нужно? Надо заниматься настоящей историей. Вот, влезай-ка в XVIII век. Помнишь восстание Тэйшонов? Тут уж настоящее исследование может получиться, а не переписывание решений и резолюций»¹. Конечным результатом этого разговора стала вышедшая в 1960 г. первая в истории нашего востоковедения не связанная с конъюнктурой монография по истории Вьетнама², которая в 1963 г. была защищена в качестве кандидатской диссертации. Вот таким был завет бесспорного основателя советской школы изучения Юго-Восточной Азии, которым старались руководствоваться его ученики, в первую очередь, наиболее известный из них, доктор исторических наук, профессор Д. В. Деопик (род. 09.11.1932).

В 50-е – 70-е годы прошлого века тема Вьетнама, который вёл активную борьбу против западных колонизаторов при активной помощи Советского Союза, не сходила с первых полос газет, материалы о ситуации в этой стране были весьма востребованы. Всё это порождало соблазн у немногочисленных в первое время специалистов по этой стране заниматься именно современностью, поскольку в силу актуальности этой темы препятствий для появления соответствующих печатных работ вне зависимости от их реального качества не было, да и диссертации проходили «на ура». Однако выдающийся учёный и педагог Д. В. Деопик, приложивший руку к подготовке практически всех более-менее известных российских ученых-вьетнамистов московской школы, с первых дней своей работы в МГУ им. М.В.Ломоносова всегда настаивал на том, что настоящий специалист по стране обязан обладать всесторонними знаниями по истории, этнологии, традициям, языку и литературе изучаемой страны, и только в этом случае будет в состоянии проводить глубокие исследования в любой сфере, включая современность. Да и сам он, будучи некоторое время чуть ли не единственным профессиональным преподавателем всех, кроме языка, вьетнамоведческих

¹ Огнетов И.А. На вьетнамском направлении. М.: Гуманитарий, 2007. С. 79.

² Огнетов И.А. Восстание Тэйшонов во Вьетнаме (1771–1802). М.: Наука, 1960. 106 с.

дисциплин (включая географию и современную историю) и имея все возможности, чтобы выйти на ведущие позиции по актуальным проблемам современного Вьетнама, тем не менее сосредоточился на изучении древних вьетских государств.

Вклад Деги Витальевича в развитие советской, а затем и российской науки о Вьетнаме переоценить трудно, но и он не идет ни в какое сравнение с его педагогическими достижениями. Достаточно перечислить лишь некоторые имена, подготовленных им ученых, как из России (А. Л. Рябинин, П. В. Познер, А. Б. Поляков, П. Ю. Цветов, А. В. Никитин, К. Ю. Леонов, М. Ю. Ульянов, В. И. Антощенко), так и из Вьетнама (Бу Минь Зянг, Нгуен Хай Кэ, Нгуен Данг На). Он не просто «вёл подготовку кадров», он умел и мог зажечь студентов и аспирантов своими идеями и планами, побудить их трудиться не за страх, а за совесть, «прикипеть» к научной работе, сделав её смыслом своей жизни, а не источником для карьерного роста и получения денег. Некоторые из его учеников, внесших большой вклад в изучение традиционного Вьетнама, вообще никогда не работали в научных или образовательных учреждениях (например, А. Б. Поляков) или профессионально занялись этим только на склоне лет (автор этих строк). В результате его усилий и работы других советских педагогов уже в середине 70-х годов XX в. в нашей стране сформировался относительно большой отряд учёных-единомышленников и стали стихийно создаваться различные формы общения и взаимодействия между ними. Первой такой формой стали семинары, организуемые по инициативе Д. В. Деопика А.Л. Рябининым, которые проводились в Институте востоковедения в 80-х годах. Как правило, на обсуждение выносился лишь один доклад без ограничения времени выступления как для докладчика, так и для его оппонентов.

В 90-е годы с появлением Вьетнамоведческого центра в ИСАА МГУ эти семинары были перенесены на новую базу. Чуть позже здесь же появилась ещё одна форма общения ученых – регулярно проводимые конференции, получившие название «Традиционный Вьетнам». Особенностью этих конференций было то, что их участников не связывала какая-то общая тема (кроме Вьетнама, конечно). Они докладывали о результатах тех своих исследований, которые проводились в данный конкретный момент, что делало их выступления особенно интересными для слушателей. Следует отметить, что данная деятельность не была подкреплена каким-то бюджетным финансированием и базировалась исключительно на голом энтузиазме её организаторов и участников. Тем не менее к ней удавалось привлечь и иностранных ученых (не только вьетнамских) и даже выпускать сборники наиболее интересных докладов³.

Но всё хорошее когда-то кончается. В начале текущего века Вьетнамоведческий центр фактически прекратил свое существование, и проводимая им работа по популяризации исследований традиционного Вьетнама также была поставлена на паузу. Попытка возобновить полюбившиеся всем мероприятия была предпринята уже в конце нулевых годов усилиями научных сотрудников Института Дальнего Востока РАН (сейчас – Институт Китая и современной Азии), где стали проводить регулярные конференции вьетнамистов. По первоначальному замыслу конференции состояли из двух секций – современный Вьетнам и традиционный Вьетнам, причём вторая из них по форме и регламенту практически повторяла то, что когда-то проводилось Вьетнамоведческим центром. Тексты наиболее интересных докладов публиковались в сборниках «Вьетнамские исследования», издававшихся ежегодно,

³ Традиционный Вьетнам. Сборник статей. Выпуск I. М., 1993; Традиционный Вьетнам. Сборник статей. Выпуск II. М., 1996.

в которых проблемам традиций этой страны выделяли отдельное место. Более того, примерно в это же время благодаря усилиям Института практического востоковедения были, наконец, «закрыты долги» перед авторами докладов прошлых аналогичных конференций: в свет вышел третий и тогда последний выпуск сборника «Традиционный Вьетнам»⁴ (именно поэтому я и решил назвать это предисловие «Традиционный Вьетнам—4»).

Но вскоре ситуация изменилась. Сначала было принято решение объединить обе секции в одну, что существенно сказалось на регламенте выступлений: теперь на доклады отводилось не более 7 минут и 3 — на обсуждение, что отразилось на качестве этих выступлений и, как следствие, на интересе к ним со стороны слушателей. А затем и вовсе эти регулярные конференции стали проводить на конкретную тему, поэтому доклады по вопросам традиций, дореволюционной истории, литературы, языкознания, этнологии оказались в этих условиях не совсем уместными, и их количество неуклонно сокращалось, постепенно сойдя на «нет».

В 2022 г. Д. В. Деопику исполнялось 90 лет. Мы, его ученики, долго думали, какой подарок можно сделать нашему Учителю к этой замечательной дате? С наиболее рациональным и интересным, на мой взгляд, предложением выступил руководитель Центра изучения Вьетнама и стран АСЕАН ИКСА РАН (тогда еще ИДВ) В. М. Мазырин: возобновить проведение конференций «Традиционный Вьетнам», причём именно в том формате, в котором его задумывал и реализовывал патриарх вьетнамистики. Участвовать в конференции можно было с любыми достойными докладами по литературе, языкознанию, этнологии, религиоведению, археологии и другим аналогичным дисциплинам. Для историков, экономистов и политологов было введено единственное ограничение: изучаемые ими события не должны были быть датированы позже 1954 г.

Это предложение с энтузиазмом поддержали учёные и педагоги соответствующего профиля, работающие в самых различных учреждениях Москвы, Санкт-Петербурга, Владивостока и Новосибирска, и 26 октября 2022 г., накануне славного юбилея Д. В. Деопика, конференция состоялась. Её результаты не только оправдали, но и превзошли наши ожидания. Все без исключения доклады оказались весьма интересными и спровоцировали активное обсуждение со стороны многочисленных участников данного мероприятия. Их качество было должным образом оценено руководством ИКСА (директор К. В. Бабаев, научный руководитель А. В. Лукин), которые рекомендовали опубликовать их содержание в специальном номере выходящего в институте журнала «Вьетнамские исследования». Причём это касалось всех выступлений, а не только избранных. И если вы не увидите некоторые из них ниже, непосредственно в спецвыпуске, то это вовсе не связано с их качеством: просто по разным причинам их авторы пока воздержались от публикаций. На всякий случай перечислю доклады, которые прозвучали на конференции, но в сборник не вошли:

Колотов Владимир Николаевич (доктор исторических наук, профессор СПбГУ). *Технологии взлома традиционной культуры: католические миссионеры во Вьетнаме в XVII веке.*

Соколов Анатолий Алексеевич (кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института востоковедения РАН). *«Маникюрная диаспора»: вьетнамцы в Америке.*

Соколовский Александр Якубович (кандидат филологических наук, профессор ДВФУ). *О вкладе выдающегося вьетнамского поэта XIX в. Нгуен Динь Тьёу в мировую культуру (к 200-летию со дня рождения поэта).*

⁴ Традиционный Вьетнам. Сборник статей. Выпуск 3. М., Памятники исторической мысли, 2008. 232 с.

Сюннерберг Максим Алексеевич (кандидат исторических наук, доцент ИСАА МГУ).
Вдовы в колониальном Вьетнаме: сила традиции в новых реалиях.

Конференция доказала свою эффективность и нужность, причём именно в том формате, в котором она была проведена: жёсткий отбор докладчиков, больше, чем принято, времени на доклады и их обсуждение, самый широкий круг вопросов, которые можно было затронуть. Очень надеюсь, что подобную практику удастся продолжить и в будущем. Такая трибуна в условиях понятного засилия форумов по политологической и экономической проблематике нужна многим ученым, стремящимся поделиться результатами своих исследований и найти компетентного и интересующегося слушателя и оппонента. Настораживает только то, что за 30 лет существования этих мероприятий персональный состав их участников практически мало изменился, разве что только в сторону естественного сокращения. Очень надеюсь, что усилиями наших коллег-педагогов, прежде всего уже упомянутого М. А. Сюннерберга и Е. В. Гордиенко, чьё выступление на конференции сорвалось по объективным причинам непосредственно перед её началом, ряды молодых и перспективных учёных, следующих заветам академика А. А. Губера, будут пополнены.