



DOI: 10.54631/VS.2023.71-321731

К 50-ЛЕТИЮ ПАРИЖСКОГО СОГЛАШЕНИЯ ПО ВЬЕТНАМУ**Е. В. Кобелев¹**

Аннотация. 50 лет назад, 27 января 1973 г., в Париже было подписано «Соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме». В статье показаны перипетии Парижских переговоров, которые длились почти пять лет из-за того, что США упорно пытались заставить ДРВ и Временное революционное правительство Республики Южный Вьетнам принять американские условия будущего соглашения.

Автор анализирует основные причины успешного завершения длительных переговоров и подписания Соглашения, отвечающего коренным интересам вьетнамского народа. В статье отмечается решающая роль политико-дипломатических усилий Советского Союза, которые в последние годы во вьетнамской историографии получили несколько иное освещение. Автор рассматривает ряд наиболее характерных публикаций вьетнамских ученых, откровенно принижающие роль СССР в успешном завершении Парижских переговоров, и высказывает предположение о причинах такого подхода к освещению этого важнейшего события полувековой давности.

Ключевые слова: ДРВ, Республика Южный Вьетнам, Временное революционное правительство, США, СССР, Парижское соглашение, Центр изучения Вьетнама и АСЕАН.

Для цитирования: *Кобелев Е. В.* К 50-летию Парижского соглашения по Вьетнаму // Вьетнамские исследования. 2023. Т. 7. № 1. С. 116–124.

Дата поступления статьи: 16.01.2023

Дата поступления в переработанном виде: 04.02.2023

Принята к печати: 20.02.2023

TO THE 50TH ANNIVERSARY OF THE PARIS AGREEMENT ON VIETNAM**E.V. Kobelev²**

Abstract. 50 years ago, on January 27, 1973, «Agreement to end the war and restore peace in Vietnam» was signed in Paris. The article shows the vicissitudes of these negotiations, which lasted almost 5 years as a result of the fact that the United States stubbornly tried to force the DRV and the Provisional Revolutionary Government of the Republic of South Vietnam to accept the American terms of the future agreement.

The author analyzes the main reasons for the successful completion of lengthy negotiations and signing an agreement that meets the fundamental interests of the Vietnamese people. Among them, he names the decisive role of the political and diplomatic efforts of the Soviet Union and in this connection, expresses regret that in recent years these efforts have been assessed somewhat differently in Vietnamese historiography. The

¹ Кобелев Евгений Васильевич, к. и. н., в. н. с., Центр изучения Вьетнама и АСЕАН ИККА РАН. ORCID: 0000-0002-1980-3239. E-mail: evgeny.kobelev@mail.ru

² Kobelev Yevgeny V., Ph.D. (History), Leading Researcher, Centre for Vietnam and ASEAN Studies, Institute of China and Contemporary Asia of the Russian Academy of Sciences. ORCID: 0000-0002-1980-3239. E-mail: evgeny.kobelev@mail.ru

author analyzes a number of the most characteristic publications of Vietnamese scientists, which frankly downplay the role of the Soviet Union in the successful completion of the Paris talks, and in this regard, suggests that these “fresh approaches” may be dictated by the new strategic interests of Hanoi.

Keywords: DRV, RSE, GRP, USA, Soviet Union, Paris Agreement, Center for Vietnam and ASEAN Studies

For citation: Kobelev, E.V. (2023) To the 50th Anniversary of the Paris Agreement on Vietnam *Russian Journal of Vietnamese Studies*, 7 (1): 116–124.

Received: January 16, 2023

Received in revised form: February 4, 2023

Accepted: February 20, 2023

Введение

К концу 1960-х годов ситуация на Юге Вьетнама заметно изменилась в пользу патриотических сил. С учётом этого Ханоем было принято решение развернуть генеральное наступление по всему Югу. В ночь на 31 января 1968 г., в первый день праздника Тэт, Народные вооруженные силы освобождения (НВСО) неожиданно атаковали почти все базы США и 64 города, включая Сайгон. 31 января части НВСО овладели древней столицей Вьетнама городом Хюэ. В Сайгоне на несколько часов было захвачено американское посольство. Генеральное наступление на Юге стало полной неожиданностью для американских генералов [Nguyễn Kỳ Phong 2018]. Оно вызвало большой резонанс во всем мире. В Северном Вьетнаме дела у США тоже шли плохо – на 1 ноября 1968 г. они потеряли там 3234 самолета [Đại cương lịch sử Việt Nam 2010: 220]. Мировой общественности стал очевидным провал агрессивного курса США. Стратегическая инициатива перешла в руки патриотических сил Вьетнама.

Такой крайне неудачный ход войны вынудил тогдашнего президента США Л. Джонсона 31 марта 1968 г. выступить с заявлением о прекращении бомбардировок территории Вьетнама севернее 20-й параллели и о согласии приступить к переговорам с представителями ДРВ. 13 мая 1968 г. в Париже начались первые встречи представителей США и ДРВ. Правительство ДРВ назначило своим представителем на переговорах бывшего министра иностранных дел, секретаря ЦК ПТВ Суан Тхюи. Позднее к нему формально в качестве советника главы делегации присоединился член Политбюро, секретарь ЦК ПТВ Ле Дык Тхо, который считался в руководстве ДРВ наиболее компетентным специалистом по вопросам Южного Вьетнама. Главным «переговорщиком» с американской стороны стал Г. Киссинджер, советник по национальной безопасности в администрации президента Р. Никсона. Все трудные вопросы, возникавшие в ходе переговоров, решались на закрытых встречах Ле Дык Тхо и Г. Киссинджера.

Ход переговоров

В течение первых пяти месяцев встречи дипломатов носили двусторонний формат и велись между делегациями США и ДРВ. Первая же встреча подтвердила пессимистические прогнозы о том, что переговоры будут долгими и трудными, что свои успехи за столом переговоров стороны будут стремиться подкреплять военными победами. Тем не менее за пять месяцев предварительных обменов мнениями, несмотря на острые противоречия, сторонам удалось достичь договоренности о полном и безусловном прекращении с 1 ноября 1968 г. воздушных бомбардировок и других военных действий США против ДРВ, а также о проведении заседаний в четырехстороннем формате с участием делегаций ДРВ, США,

Временного революционного правительства Республики Южный Вьетнам (ВРП РЮВ) и сайгонской администрации.

8 октября 1972 г. делегации ДРВ и ВРП РЮВ внесли на обсуждение проект «Соглашения о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме». Они предложили прекратить войну во всем Вьетнаме и всякое военное участие США в Южном Вьетнаме, вывести с Юга войска США и их союзников, возвратить всех лиц, захваченных в плен и находящихся в заключении. В проекте указывалось, что в Южном Вьетнаме с момента прекращения огня до избрания путем свободных и демократических выборов законного правительства должны функционировать две существующие администрации. Эти две администрации должны немедленно приступить к консультациям в целях осуществления права народа Южного Вьетнама на самоопределение, обеспечения демократических прав и свобод народа и создания правительства национального согласия.

После острейших дискуссий, к 12 октября удалось выработать совместный базовый проект соглашения. В проекте политические вопросы рассматривались отдельно от военных. Он предусматривал прекращение огня, вывод американских войск из Южного Вьетнама, выдачу США в течение 60 дней всех военнопленных и передавал процесс дальнейшего политического урегулирования в руки самих вьетнамцев. К 20 октября проект был окончательно согласован.

Однако 7 ноября 1972 г. на президентских выборах в США Р. Никсон одержал уверенную победу, что было немедленно использовано Вашингтоном для усиления давления на ДРВ и РЮВ. Американская делегация в Париже ужесточила свои требования, предлагая внести их в уже согласованный текст соглашения. Так, 14 декабря на четырёхстороннем заседании американская делегация официально поддержала позицию делегации сайгонского режима, настаивая на признании временной демаркационной линии между Северным и Южным Вьетнамом, установленной на Женевском совещании, в качестве государственной границы между ДРВ и Республикой Вьетнам, а также на ликвидации ВРП РЮВ и организации всеобщих выборов в Южном Вьетнаме под контролем сайгонской армии [Воронин, Глазунов 2013].

Делегации ДРВ и ВРП РЮВ отказались обсуждать эти предложения, означавшие серьёзный отход от уже достигнутых договорённостей. Американцы прервали переговоры. Пытаясь заставить руководство ДРВ принять американско-сайгонский вариант соглашения, администрация Р. Никсона отдала приказ провести в ночь с 18 на 19 декабря 1972 г. самые массированные за всю историю войны бомбардировки Северного Вьетнама с применением стратегической авиации. Наиболее ожесточённым «ковровым бомбежкам», которые продолжались 12 дней подряд, подверглись Ханой и Хайфон. Но американские генералы в очередной раз просчитались. К этому времени над двумя главными городами ДРВ с помощью советских специалистов была создана мощная система противовоздушной обороны. В результате США всего за 12 дней декабря понесли над Ханоем и Хайфоном ни с чем не сопоставимые потери: вьетнамские ракетчики и летчики сбили 81 вражеский самолет, в том числе 34 стратегических бомбардировщика «В-52» [Новакова, Цветов 1995: 251].

В этих условиях Вашингтон был вынужден отказаться от своих жёстких требований. 8 января 1973 г. Г. Киссинджер вернулся за стол переговоров. Состоялась его последняя закрытая встреча с Ле Дык Тхо, в ходе которой были сняты все остававшиеся разногласия. И уже 27 января состоялась официальная церемония подписания «Соглашения о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме». Парижские переговоры в итоге продолжались 4

года и 9 месяцев, было проведено 202 открытых заседания и 24 закрытых [Đại cương lịch sử Việt Nam 2010: 248].

Через месяц после подписания Парижского соглашения там же, в Центре конференций Клебер, где почти пять лет велись переговоры, состоялась международная конференция, на которой был принят акт, одобряющий Соглашение и закрепляющий его политическую и юридическую значимость. 27 февраля 1973 г., выступая на этой конференции, глава советской делегации, министр иностранных дел СССР А.А. Громыко заявил: «[Парижское соглашение] – это итог тяжёлой и мужественной борьбы вьетнамского народа против агрессии, торжество правого дела, реализма и разума. Оно стало возможным, прежде всего, благодаря героическим усилиям самого вьетнамского народа, с которым не могли не быть солидарны все, кому дороги идеалы свободы и независимости» [Громыко 1978: 264].

28 марта 1973 г. в соответствии со статьей 5 Парижского соглашения США завершили вывод своих войск из Южного Вьетнама. 29 марта американское командование в Сайгоне провело церемонию спуска флага. Последний американский солдат покинул территорию Вьетнама.

Подписание Парижского соглашения было справедливо расценено повсюду в мире как великая победа вьетнамского народа. Одним из важнейших и неоспоримых достижений делегаций ДРВ и ВРП РЮВ стала первая статья Соглашения о том, что «Соединенные Штаты и все другие страны уважают независимость, суверенитет, единство и территориальную целостность Вьетнама, как они признаны в Женевских соглашениях 1954 года» [Парижское соглашение... 1973]. Важным завоеванием стала статья 13 Соглашения о том, что «вопрос о вьетнамских вооруженных силах в Южном Вьетнаме будет урегулирован двумя южновьетнамскими сторонами в духе национального примирения и согласия, равенства и взаимного уважения, без иностранного вмешательства, а также с учетом послевоенной ситуации» [Там же]. Фактически это открывало путь к историческим событиям 1975 г., когда произошло полное освобождение Южного Вьетнама, а затем последующее воссоединение страны и провозглашение Социалистической Республики Вьетнам.

Историография войны и переговоров

Отмечая 50-летие Парижского соглашения, нельзя не вспомнить о том, что в ходе переговоров у вьетнамских участников было одно весьма веское преимущество – за ними стояла огромная политико-дипломатическая мощь Советского Союза. Советская дипломатия работала в тесном контакте с дипломатией ДРВ. Руководители ДРВ, вьетнамские официальные представители на парижских переговорах, пролетая в Париж через Москву, регулярно встречались с представителями советского руководства для обмена информацией об обстановке во Вьетнаме, по проблемам, которые находились в центре внимания на парижских переговорах, по тактике ведения переговоров. Большую работу по содействию вьетнамскому урегулированию вели советские дипломатические миссии в Вашингтоне, Париже, Ханое и других ведущих столицах мира. Они своевременно информировали Москву о текущих изменениях ситуации во вьетнамском вопросе и о позициях заинтересованных сторон. В дальнейшем руководители делегаций ДРВ и ВРП РЮВ получали необходимую информацию из первых рук и, вооружённые ею, уверенно вступали в очередной раунд переговоров с противником.

К сожалению, в последние годы во вьетнамской историографии несколько иначе оценивается роль Советского Союза в успешном завершении Парижских переговоров.

Особенно показателен в этом плане фундаментальный труд известного вьетнамского политолога Лыу Ван Лоя «Дипломатия Вьетнама (1945–1995)», где весьма односторонне и, по существу, неверно характеризуется позиция СССР. «Советский Союз, – пишет он, – использовал поражение и увязание США во Вьетнаме для продвижения разрядки, соглашений по германскому вопросу и безопасности в Европе, ослабления напряженности в двусторонних отношениях» [Luu Văn Lợi 2004: 138].

Тот же Лыу Ван Лой вместе с коллегой Нгуен Ань Ву идут еще дальше, заявляя, что США с помощью Москвы пытались «ограничить наши победы... и вынудить нас пойти на ускоренное урегулирование» [Luu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ 1986: 440]. Здесь, видимо, подразумевается одобрение Москвой политического урегулирования на Юге с участием трёх политических сил, против чего скрытно выступал Ханой.

В связи с означенными оценками дипломату-профессионалу Лыу Ван Лою можно напомнить слова из Совместного советско-вьетнамского заявления от 17 июля 1973 г.: «Вьетнамская партийно-правительственная делегация..., выполняя Завещание уважаемого Президента Хо Ши Мина, выразила сердечную, глубокую признательность Коммунистической партии Советского Союза, Советскому правительству, всему советскому народу за большую, ценную и эффективную поддержку и помощь вьетнамскому народу на военном, политическом и **дипломатическом** (выделено мной. – Е.К.) фронтах, что внесло важный вклад в историческую победу вьетнамского народа в деле защиты своей независимости, свободы и строительства социализма» [Советский Союз – Вьетнам 1982: 322].

Сегодня вьетнамские учёные почти прямо говорят, что события 1972 г., когда СССР и Китай достигли с США «договоренностей по общемировым вопросам», воздействовали на переговоры в Париже невыгодным для ДРВ образом, мешали Ханю проводить независимую дипломатическую линию. Примечательные в этом свете «открытия» на основе архивных документов Государственной политической академии Хо Ши Мина делают её руководящие сотрудники Данг Ким Оань и Нгуен Тхи Май Хоа, которые, в частности, утверждают, что «Москва добивалась от Ханоя уступок, чтобы он быстрее закончил войну и сохранил состояние раздела страны на две части» [Данг Ким Оань, Нгуен Тхи Май Хоа 2018]. Такие утверждения не имеют ничего общего с реальностью и явно призваны умалить и исказить роль помощи СССР.

Делегации ДРВ-РЮВ в Париже, возглавляемые асами дипломатической борьбы – Ле Дык Тхо и Суан Тхюи – за пять лет переговоров, действительно, полностью переиграли американских дипломатов. Но помимо военных успехов и опытных дипломатов у наших вьетнамских друзей было в Париже, как уже говорилось выше, ещё одно, не менее весомое преимущество – за ними стояла огромная политико-дипломатическая мощь Советского Союза.

Если придерживаться позиций непредвзятости и объективности, то невозможно представить успех Ханоя на переговорах в Париже и завершение войны в его пользу без решающей роли Советского Союза. Вызывают сожаление попытки переписать историю, которые, как можно предположить, продиктованы, в частности, стремлением Ханоя сделать приятное своему новому союзнику, который 50 лет назад был жестоким агрессором, виновным в разрушении Вьетнама и гибели миллионов его граждан.

За прошедшие 50 лет во вьетнамской историографии и политологии уделялось немало внимания проблеме выхода политического руководства США и ДРВ на необходимость и возможность политического урегулирования длительного военного конфликта, а также

наиболее важным особенностям парижских переговоров и их завершения на условиях, отвечавших национальным интересам вьетнамского народа. Общая тональность вьетнамских публикаций – участники борьбы против американской агрессии твердо и последовательно решали поставленную партией двуединую задачу «сражаться и вести переговоры» [Bác Hồ nói... 2009; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ 1986; Nguyễn Cơ Thạch¹⁹⁹⁸; Nguyễn Thị Bình²⁰¹²; Phạm Văn Đồng 1986].

В Соединенных Штатах агрессия во Вьетнаме и тяжкие воспоминания о проигранной войне породили то, что было названо «вьетнамским синдромом». Жуткие преступления военщины США во Вьетнаме американцы долгое время воспринимали крайне болезненно. В США вышло и по-прежнему выходит множество научных трудов, а также мемуаров отставных генералов, политиков и дипломатов, ищущих ответ на причины провала в этой многолетней войне и возлагающих вину за это друг на друга [Bouden 2017; Дэвидсон 2002; Киссинджер 2017; Хейстингс 2020].

Казалось бы, правящие круги США должны были сделать для себя вывод – больше никаких Вьетнамов! Неслучайно именно так назвал свои мемуары бывший президент США Р. Никсон. Но жизнь, к сожалению, показала, что должных выводов всё-таки сделано не было. Прошло время, и начались «эпопеи» военного вмешательства США в Ираке, Ливии, а затем Афганистане, откуда они с позором ушли после 20 лет бесплодных усилий. Сегодня же мы являемся свидетелями того, как США пытаются накачивать оружием поставленный ими в Киеве марионеточный режим и с помощью неприкрытого диктата заставляют страны, входящие в ЕС и блок НАТО, всё более активно включаться в оголтелую антироссийскую кампанию.

Много внимания научному осмыслению и исследованию процесса парижских переговоров, роли Парижского соглашения в полном освобождении Южного Вьетнама в 1975 г. и создании единого государства – Социалистической Республики Вьетнам – постоянно уделяет Центр изучения Вьетнама и АСЕАН ИКСА РАН. Этому был посвящён ряд статей в его сборниках и издаваемом Центром журнале «Вьетнамские исследования» [Данг Хонг Хань, Ву Куанг Хиен 2018; Кобелев 2018; Локшин 2018; Цветов 2018; Лютик 2018; Мазырин, Кобелев 2020; Нгуен Мань Ха 2020; Локшин 2021 и др.]

Список литературы

Воронин А., Глазунов Е. Трудная дорога к победе и миру. К 40-летию подписания Парижского соглашения о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме // Проблемы Дальнего Востока. 2013. № 1.

Громыко А.А. Во имя торжества ленинской внешней политики. Избранные речи и статьи. М., 1978.

Данг Ким Оань, Нгуен Тхи Май Хоа. СССР и Вьетнам на Парижских переговорах // Вьетнамские исследования. 2018. Т. 2. № 3. С. 44–53.

Данг Хонг Хань, Ву Куанг Хиен. Факторы деэскалации войны во Вьетнаме и начала Парижских мирных переговоров // Вьетнамские исследования. 2018. Т. 2. № 2. С. 15–24.

Дэвидсон Ф.Б. Война во Вьетнаме 1946–1975. М.: Изографус (ЭКСМО), 2002.

Киссинджер Г. Мировой порядок. М., 2017.

Кобелев Е.В. Парижское соглашение и роль Советского Союза // Актуальные проблемы вьетнамоведения. М.: ИДВ РАН, 2018. С. 18–28.

Кобелев Е.В. СССР и вьетнамская дипломатия во время войны. Реплика эксперта // Вьетнамские исследования. 2018. Т. 2. № 3. С. 54–56.

Локишин Г.М. 50-летие одного из главных сражений вьетнамской войны // Актуальные проблемы вьетнамоведения. М.: ИДВ РАН, 2018. С. 28–43.

Локишин Г.М. Летопись великого противостояния. Рецензия на книгу М. Хейстингса «Вьетнам. История трагедии 1945–1975» // Вьетнамские исследования. 2021. Т. 5. № 4. С. 206–213.

Лютик Е.В. Публикация новых материалов вьетнамских архивов к 45-летию со дня подписания Парижских мирных соглашений. Рецензия на сборник «Парижские соглашения – дорога к миру», подготовленный к публикации Министерством внутренних дел и Госархивом СРВ // Вьетнамские исследования. 2018. Т. 2. № 2. С. 95–100.

Мазырин В.М., Кобелев Е.В. О роли Советского Союза в войне Вьетнама против США (1965–1975) и попытках фальсификации истории // Доклады Международного конгресса по источниковедению и историографии стран Азии и Африки. Т. 1. СПб., 2020. С. 361–378.

Нгуен Мань Ха. От решения президента Нгуен Ван Тхьеу вывести войска с Центрального плато до падения Республики Вьетнам в 1975 г. // Вьетнамские исследования. 2020. Т. 4. № 3. С. 46–56.

Новакова О.В., Цветов П.Ю. История Вьетнама. Ч. 2. М.: Изд-во МГУ, 1995.

Парижское соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме // За рубежом. 1973. № 6.

Советский Союз – Вьетнам. 30 лет отношений. 1950–1980. М.: Политиздат, 1982.

Хейстингс М. Вьетнам. История трагедии 1945–1975 / пер. с англ. М.: Альпина нон-фикшн, 2020.

Цветов П.Ю. Манипулирование историческим сознанием в Северном Вьетнаме в годы отражения агрессии империализма США в 1965–1975 гг. // Актуальные проблемы вьетнамоведения. М.: ИДВ РАН., 2018. С. 81–88.

Bác Hồ nói về ngoại giao [Дядя Хо о дипломатии]. Hà Nội: Học viện Quan hệ quốc tế, 1990. (На вьет. яз.)

Bouden M. Hue 1968. A Turning Point of the American War in Vietnam. New York, June 2017.

Đại cương lịch sử Việt Nam. Tập III (1945–2006) [Общая история Вьетнама. Том 3]. Hà Nội: Nxb. Giáo dục, 2010. (На вьет. яз.)

Lưu Văn Lợi. Ngoại giao Việt Nam (1945–1995) [Льу Ван Лой. Дипломатия Вьетнама (1945–1995)]. Hà Nội, 2004. (На вьет. яз.)

Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ. Các cuộc thương lượng Lê Đức Thọ – Kissinger tại Paris [Льу Ван Лой, Нгуен Ань Бу. Переговоры Ле Дык Тхо – Киссинджера в Париже]. Hà Nội: Nxb. Công an Nhân dân, 1986. (На вьет. яз.)

Nguyễn Kỳ Phong. Việt Nam Cộng Hòa trước và sau Tết Mậu Thân 1968 [Нгуен Ки Фонг. Республика Вьетнам до и после праздника Тэт 1968] // BBC tiếng Việt. 28.02.2018. (На вьет. яз.)

Nguyễn Thị Bình. Gia đình, bạn bè, đất nước. Hồi ký [Нгуен Тхи Бинь. Семья, друзья, родина. Воспоминания]. Hà Nội: Nxb. Tri thức, 2012. (На вьет. яз.)

Nguyễn Cơ Thạch. Thế giới 50 năm qua (1945 – 1995) và thế giới 25 năm tới (1996 – 2020) [Нгуен Ко Тхат. Мир в минувшее 50-летие и в предстоящие 25 лет]. Hà Nội: Nxb. Chính trị Quốc gia, 1998. (На вьет. яз.)

Phạm Văn Đồng. Vì sao Mỹ thất bại trong cuộc chiến tranh Việt Nam [Фам Ван Донг. Почему США потерпели поражение во вьетнамской войне]. Hà Nội: Nxb Sự thật, 1986. (На вьет. яз.)

Vũ Văn Sung. Chiến dịch Hồ Chí Minh giữ lòng Paris [Бу Ван Шунг. Операция Хо Ши Мин в самом центре Парижа]. Hà Nội, 2005. (На вьет. яз.)

References

Bác Hồ nói về ngoại giao [Uncle Ho talks about diplomacy]. Hà Nội: Học viện Quan hệ quốc tế, 1990. (In Vietnamese)

Bouden M. (2017) *Hue 1968. A Turning Point of the American War in Vietnam*. New York, June.

- Đại cương lịch sử Việt Nam. Tập III (1945–2006) [General history of Vietnam. Vol 3 (1945–2006)] (2010). Hà Nội: Nxb. Giáo dục. (In Vietnamese)
- Dang Hong Hanh, Vu Quang Hien (2018). Factors of the de-escalation of Vietnam war and the start of the Paris peace talks. *Russian Journal of Vietnamese Studies*, 2 (2): 15–24. <https://doi.org/10.24411/2618-9453-2018-10012>
- Dang Kim Oanh, Nguyen Thi Mai Hoa (2018). USSR and Vietnam at the negotiations in Paris. *Russian Journal of Vietnamese Studies*, 2 (3): 44–53. <https://doi.org/10.24411/2618-9453-2018-00004>
- Devidson, F.B. (2002) *Vojna vo V'etname 1946–1975. [Vietnam At War: The History 1946–1975]*. M.: Izografus (EKSMO). (In Russian)
- Gromyko, A.A. (1978) Vo imya torzhestva leninskoj vneshej politiki. Izbrannye rechi i stat'i [In the name of the triumph of Lenin's foreign policy. Selected speeches and articles]. M. (In Russian)
- Hastings M. (2020). *V'etnam. Istoriya tragedii 1945–1975 [Vietnam: An Epic Tragedy, 1945–1975]*. Translated from English. M.: Alpina non-fiction. (In Russian)
- Kissinger, G. (2017) *Mirovoj poryadok [World order]*. M. (In Russian)
- Kobelev, E.V. (2018) Parizhskoe soglasenie i rol' Sovetskogo Soyuza [The Paris Agreement and the role of the Soviet Union], in: *Aktual'nye problemy v'etnovedeniya [Actual problems of Vietnamese studies]*. M.: IDV RAN. S. 18–28. (In Russian)
- Kobelev, E.V. (2018) USSR and Vietnamese diplomacy during the War. Expert's remarks. *Russian Journal of Vietnamese Studies*, 2 (3): 54–56. <https://doi.org/10.24411/2618-9453-2018-00005>
- Lokshin, G.M. (2018) 50-letie odnogo iz glavnyh srazhenij v'etnamskoj vojny. in: *Aktual'nye problemy v'etnovedeniya [Actual problems of Vietnamese studies]*. M.: IDV RAN. S. 28–43. (In Russian)
- Lokshin, G.M. (2021) Letopis' velikogo protivostoyaniya. Recenziya na knigu M. Hejstingsa «V'etnam. Istoriya tragedii 1945–1975» [The Chronicles of the Great Opposition. Review of the book “Vietnam: An Epic Tragedy, 1945–1975” by M. Hastings]. *Russian Journal of Vietnamese Studies*, 5(4): 206–213. <https://doi.org/10.54631/VS.2021.54-206-213>
- Lutik, E.V. (2018) Vietnamese archives published new materials in regard to the 45th anniversary since the date the Paris peace accords were signed. *Russian Journal of Vietnamese Studies*, 2 (2): 95–100. <https://doi.org/10.24411/2618-9453-2018-10021>
- Luu Văn Lợi (2004). *Ngoại giao Việt Nam (1945–1995) [Luu Van Loi. Diplomacy of Vietnam (1945–1995)]*. Hà Nội. (In Vietnamese)
- Luu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ (1986). *Các cuộc thương lượng Lê Đức Thọ – Kissinger tại Paris [Luu Van Loi, Nguyen Anh Vu. Le Duc Tho – Kissinger negotiations in Paris]*. Hà Nội: Nxb. Công an Nhân dân,. (In Vietnamese)
- Mazyrin, V.M., Kobelev, E.V. (2020) O roli Sovetskogo Soyuza v vojne V'etnama protiv SShA (1965–1975) i popytkah fal'sifikacii istorii [On the role of the Soviet Union in the Vietnam War against the United States (1965–1975) and attempts to falsify history] in: *Doklady Mezhdunarodnogo kongressa po istochnikovedeniyu i istoriografii stran Azii i Afriki [Reports of the International Congress on Source Studies and Historiography of Asia and Africa]*. T. 1. SPb. S. 361–378. (In Russian)
- Nguyễn Kỳ Phong (2018). Việt Nam Cộng Hòa trước và sau Tết Mậu Thân 1968 [Nguyen Ky Phong. Republic of Vietnam before and after Tet Offensive 1968]. *BBC tiếng Việt*, February 28. (In Vietnamese)
- Nguyen Manh Ha (2020). From president Nguyen Van Thieu's decision to withdraw from the Central Highlands to the fall of the Republic of Vietnam in 1975. *Russian Journal of Vietnamese Studies*, 4 (3): 46–56. <https://doi.org/10.24411/2618-9453-2020-10024>
- Nguyễn Thị Bình (2012). *Gia đình, bạn bè, đất nước. Hồi ký [Nguyen Thi Binh. Family, friends, country. Memoirs]*. Hà Nội: Nxb. Tri thức. (In Vietnamese)
- Nguyễn Cơ Thạch (1998). *Thế giới 50 năm qua (1945–1995) và thế giới 25 năm tới (1996–2020) [Nguyen Co Thach. The world in the past 50 years (1945–1995) and the world in the next 25 years (1996–2020)]*. Hà Nội: Nxb. Chính trị Quốc gia. (In Vietnamese)

Novakova, O.V., Tsvetov, P.Yu. (1995) *Istoriya V'etnama. Ch. 2 (History of Vietnam. Part 2)*. M.: Izd-vo MGU. (In Russian)

Parizhskoe soglasenie o prekrashchenii vojny i vosstanovlenii mira vo V'etname [The Paris Agreement on Ending the War and Restoring Peace in Vietnam] (1973). *Za rubezhom [Abroad]*, 6. (In Russian)

Phạm Văn Đồng (1986). *Vì sao Mỹ thất bại trong cuộc chiến tranh Việt Nam* [Pham Van Dong. *Why did the US lose the Vietnam War*]. Hà Nội: Nxb Sự thật. (In Vietnamese)

Sovetskij Soyuz – V'etnam. 30 let otnoshenij. 1950–1980 [Soviet Union – Vietnam. 30 years of relationship. 1950–1980] (1982). M.: Politizdat. (In Russian)

Tsvetov P.Yu. (2018) Manipulirovanie istoricheskim soznaniem v Severnom V'etname v gody otrazheniya agressii imperIALIZMA SShA v 1965–1975 gg. [Manipulation of historical consciousness in North Vietnam during the years of repulsing the aggression of US imperialism in 1965-1975] in: *Aktual'nye problemy v'etnamovedeniya [Actual problems of Vietnamese studies]*. M.: IDV RAN. S. 81–88. (In Russian)

Voronin, A., Glazunov, E. (2013) Trudnaya doroga k pobede i miru. K 40-letiyu podpisaniya Parizhskogo soglaseniya o prekrashchenii vojny i vosstanovlenii mira vo V'etname [Difficult road to victory and peace. On the 40th Anniversary of the Signing of the Paris Agreement on Ending the War and Restoring Peace in Vietnam. *Problemy Dal'nego Vostoka [Far Eastern Studies]*, 1. (In Russian)

Vũ Văn Sung (2005). *Chiến dịch Hồ Chí Minh giữa lòng Paris* [Vu Van Sung. *Ho Chi Minh campaign in the heart of Paris*]. Hà Nội. (In Vietnamese)